

基于中国情境的管理学研究创业研究主题总结

张玉利^{1,2}, 曲阳¹, 云乐鑫¹

(1. 南开大学商学院, 天津 300071; 2. 南开大学创业管理研究中心, 天津 300071)

摘要:中国情境下的管理研究引起了国际主流管理学期刊的持续关注,并逐渐成为全球管理理论新知识的重要源泉。然而,目前学者们对于中国情境的挖掘尚不尽如人意。围绕情境如何对理论研究产生贡献,如何从特殊的中国情境中提炼科学问题,基于中国情境的创业研究有哪些值得关注的主题等问题,一些国内、外知名学者在由南开大学商学院主办,《外国经济与管理》作为媒体支持单位的“全球化背景下的创业研究:理论和实证进展”国际学术研讨会上进行了广泛的讨论。本文结合相关文献对该议题进行了梳理,希望能够带给从事创业研究的学者些许启发。

关键词:中国情境;创业研究;经济转型;宏观创业研究;制度转型;微观创业研究

中图分类号:F270 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-4950(2014)01-0065-08

一、引言

改革开放30多年来,我国的经济取得了举世瞩目的成就,但我国的管理学研究对全球管理知识的贡献却仍然十分有限。管理理论是对管理实践的抽象、提炼、升华和总结,那么,为什么在我国优秀的管理实践的基础上并没有产生新的管理理论呢?可能的原因在于,我国学者一直在追踪西方情境下的研究问题,并没有深入提炼更具中国情境的科学问题,致使难以在中国优秀管理实践的情境中提炼出新的理论,并为全球管理贡献新知。

尤其是在创业研究领域,我国的创业浪潮此起

彼伏,创业实践已经成为推动我国经济发展的重要力量,然而基于中国情境的创业研究却淹没在西方主导的创业研究之中,并未形成自己独树一帜的发展势头。但近年来,我国的创业研究逐渐跻身于管理研究的主流,一方面关注西方成熟市场条件下的理论挖掘,另一方面也关注新兴经济体市场下的创业情境的特殊性,力图发展创业研究自身的知识体系。Zahra和Wright(2011)建议在创业研究的过程中应该更加注重情境的作用,强调创业研究中情境对理论贡献的重要性。中国因制度转型、东方文化和全球最大的新兴经济体等特点而受到国际主流期刊的持续关注,如AMJ(Academy of Management Journal)、OS(Organization Studies)、SMJ(Strategic

收稿日期:2013-11-10

基金项目:国家自然科学基金面上项目《技术型创业企业的商业模式形成规律及绩效作用机制研究》(批准号:71272186);南开大学基本科研业务费专项基金项目(编号:NKZXB1114);全国优秀博士论文专项基金项目《创业团队结构与过程互动视角下新企业成长绩效来源的动态跟踪研究》(批准号:201190)

作者简介:张玉利(1965—),男,南开大学商学院院长,创业管理研究中心主任、教授、博士研究生导师;

曲阳(1982—),男,南开大学商学院博士研究生;

云乐鑫(1985—),男,南开大学商学院博士研究生。

Management Journal)、JBV (Journal of Business Venturing)、ETP (Entrepreneurship Theory and Practice)等,创业研究中的中国情境已成为为全球创业研究贡献新知的重要源泉。

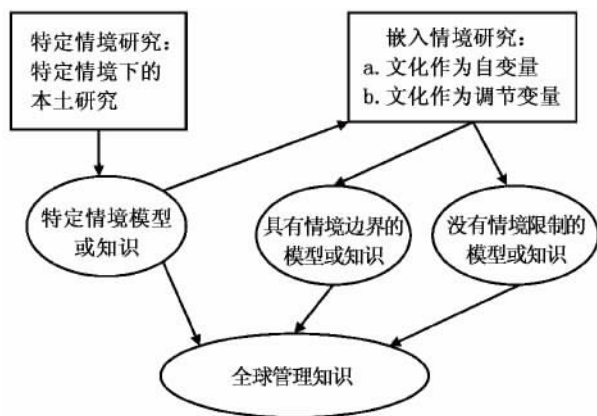
然而,国内外学者对创业研究中中国情境的挖掘,总体而言仍不尽如人意(Tsui等,2007)。那么,情境如何对理论研究产生贡献?如何围绕独特情境提炼科学的研究问题?基于中国情境的创业研究有哪些值得关注的主题?针对这些问题,在2013年6月21~22日由南开大学商学院主办的“全球化背景下的创业研究:理论和实证进展”国际学术研讨会上,美国德克萨斯基督教大学Garry Bruton教授、美国莱斯大学李海洋教授、中山大学李新春教授、浙江大学魏江教授等国内外知名学者分别做了相关报告。本文在综合众多学者论述的基础上,结合相关文献对有关以上问题的观点进行了较为系统的梳理。

二、情境化管理研究与对中国情境的挖掘

情境是一个跨层次的概念,它不只是外部环境,还包括相关行为主体的内部环境。在宏观层面,情境包含文化、政治和法律体系,历史、地理和生态因素,以及社会经济环境;在中观层面,情境则包含行业、企业环境和领导风格等因素;在微观层面,情境包含认知方法、交流方式、信仰系统等因素(Polanyi,1967)。情境对组织行为现象的影响具有多重性,它既可以影响现象程度的高低(如情境导致组织承诺不同)、现象的意义及其表现形式(如不同情境下的组织公民行为维度不尽相同),还可能导致两个现象之间的表现形式和程度不同(如员工的公平感知),以及两个现象的解释逻辑不同(如个人社会网络如何影响人际信任)(Tsui,2004)。理论研究源于实践,同时又高于实践,它是对实践的高度概括,情境对于理论研究至关重要。Polanyi(1967)曾经指出,隐性知识依赖于本土环境,不应该简单假设我们的意识和潜在假设具有普遍性。换言之,任何解释或者理论均有其情境假设或隐性假设。因此,情境是理论研究的基本假设和来源。

Tsui(2004)阐述了不同情境研究和全球管理理论产生之间的关系,她认为两种不同类型的情境研究贡献了三种类型的管理知识,进而构成了全球

管理知识的基础。首先,嵌入情境研究(context-embedded research)在现有理论模型的基础上增加相关的情境因素,从而修正或拓展对因变量的理论预测。这种研究既可以产生具有情境边界的模型,也可以在发现研究结果对情境不敏感时得出更具普适性的模型。通过情境化,嵌入情境研究可得出基于具体情境的研究结论,并且拓展原有理论的边界。在此基础上,识别出具有情境依赖性和普适性的不同管理知识。其次,特定情境(context-specific)和本土研究(indigenous research)具有高度情境化的特点,其目的在于基于现有文献来理解和解释本土现象。这种研究从现有模型和构念出发,但又不会被先前的概念框架所束缚。通过特定情境研究,能识别出特定情境模型,从而产生具有情境边界的知识,并为开展跨文化研究奠定基础。图1对特定情境和嵌入情境研究及其所产生的三种不同全球管理知识之间的关系进行了图示。由图1可知,情境对于进行比较分析(comparative analysis)和构建普遍性理论(universal theories)具有重要的意义。



资料来源:本文参考文献[14]。

图1 情境对全球管理知识的贡献路径

近十年来,我国学者纷纷采用规范的方法来开展科学研究,并且大量借用西方发展起来的理论来对中国情境和问题进行演绎性研究,又通过情境化研究方式来检验西方理论在中国情境下的适用性,而且大部分采用这种“借用”方法完成的研究也都倾向于弱化情境因素。Tsui(2000和2004)通过文献回顾惊讶地发现,现在绝大部分的中国学者都不约而同地采用西方已有理论来解释中国现象。在Lin(2007)看来,究其原因,一是中国学者受强势的西方推理逻辑的影响颇深;二是

中国学术界同样存在制度化的酬赏体系,大学和研究机构在满足效率需求(发表机会有限;偏重理论证实、修正,而非理论否定)的基础上,形成了一种路径依赖性(聘用、晋升、荣誉和津贴)明显的酬赏体系。在这种酬赏体系下,多年来我国学者主要致力于验证既有理论或者拓展其情境边界,因而只对既有理论的发展做出了非常有限的贡献。Jia等(2012)在回顾了国外顶级管理学期刊上刊载的302篇与中国情境有关的实证论文后发现,仅有14篇论文在概念及其内在逻辑上体现了中国情境的作用。具体而言,迄今为止刻画中国情境的新概念只有市场转型(market transition)、“网络资本主义”(network capitalism)和关系(Guanxi)三个。其中市场转型具有一般性,并非中国特定情境理论,而“网络资本主义”和关系并没有形成完整的理论,难以涵盖中国优秀的管理实践。正如Barney和Zhang(2009)所言,这些研究旨在探索一种“中国管理理论”,即普遍性理论,并没有通过深度情境化来为构建“管理的中国理论”做出应有的贡献。换言之,我国学者更多地是在开展嵌入情境研究,而没有开展特定情境研究,以至于我们迄今仍非常缺乏针对特定中国管理或组织行为的可用知识。

现在,越来越多的学者开始意识到,有必要鼓励我国学者开展基于我国特定情境的研究,这样可能更有利于中国管理研究的健康发展,也有助于学科发展和管理实践的改善(Zhang和Li, 2010; Li和Zhang, 2012)。究其原因,归纳起来主要有以下几点:第一,关注特定情境是管理研究切题性标准的要求。管理学作为一门应用科学,有两个重要的目标,一是科学研究的严谨性,二是学术研究的切题性,即管理学研究要创造有益于提高实践水平的知识。徐淑英认为,目前大多数中国学者关心的是研究的严谨性,却忽视了研究的切题性。von Glinow和Teagarden(2009)认为,严谨但跑题的研究会导致十分严重的错误。他们俩认为“应用型管理研究的长处在于允许我们创造那些同时满足严谨性和切题性标准的知识”,并鼓励我们“首先明确‘意图’问题,再着手进行研究设计”。第二,由于中国情境的独特性,关注中国特定情境能够为全球管理知识做出重要贡献。中国作为处于转型期的发展中大国,在经济社会发展过程中出现了很多独特的现象,如长期

实行独生子女政策导致的家族企业传承困难、城市化导致的农民工返乡创业和农村创业;又如在国家政策的支持下大量海外华人回国创业,而中国本土创业者却大量移民。通过关注这些因发展阶段和国情不同而产生的独特现象,深入挖掘具有普适性的科学问题,才能为全球管理知识做出贡献。第三,从理论上认真总结中国经济快速发展30多年过程中出现的不同管理模式。历史上,美国、日本和德国快速发展时期出现了不少具有特色的管理模式,如今中国经济的快速发展理应也会形成具有中国特色的管理模式。目前,已有很多学者致力于中国式管理研究,暂且不谈是否存在中国管理模式问题。在我们看来,更有意义的问题是管理学者如何才能更好地对中国的管理实践进行理论总结,而特定情境研究则不失为一种很好的研究类型。

三、如何围绕独特情境提炼科学问题

张玉利等(2012)分析了基于实践的学术问题提炼,认为对于创业研究领域的学术问题,有些是基于全球背景、没有国界的,有些则是基于中国情境的,需要予以区分。目前来看,针对我国情境的创业研究存在的两种不理性倾向严重制约了其理论贡献潜力和水平。首先,过分强调情境独特性导致研究成果普适性不足。直观判断,研究需要界定理论问题和对象所处的情境,而为了突出研究价值,学者们往往会突出情境的独特性因素,尤其是针对中国情境的研究更是如此。但是,在海外主流学术刊物审稿过程中,基于中国情境下的创业研究遭遇的典型质疑是:为什么选择中国?基于中国情境的研究成果能否以及如何应用到其他国家的创业实践中?进一步地,基于中国情境的创业研究如何为创业理论体系做出贡献?面对这些质疑和挑战,客观上需要我们在宏观层面反省中国情境独特性到底意味着什么,同时又如何在微观层面的研究设计中把中国情境因素纳入理论模型。其次,过分泛化我国情境导致研究成果解释力不足。客观地说,中国创业研究之所以能够为构建一般创业理论做出学术贡献,除了中国创业者的创业行为特殊性外,还在于中国创业的情境独特性。我国的制度转型、文化传统、新兴经济体等因素共同促成的情境独特性,极有可能导致我国的创业行为、过程要素以及两者之间的作用关系具有自己的特殊性,因而

不能用基于西方创业实践提出的理论观点来解释。尽管这类研究通过系统梳理已有文献发现并考察了值得关注的研究问题,但终因关注我国情境因素不够而无法贡献出具有一般性的创业理论知识,也缺乏指导我国创业实践的价值,水土不服问题相当突出。

近几年来,关于中国情境下管理研究的机会、挑战与出路等问题引起了国内外学者的共同关注,不少著名学者就这些问题发表了非常有价值的观点。出席本次研讨会的国内、外著名管理学者为解决这些问题纷纷献计献策,他们以创业研究为例,认为首先应该了解中国情境下的创业研究现象与现状,然后在此基础上结合文献研究才能提炼出有意义的研究问题,最终完成理论研究并贡献新知。

(一)经济转型与宏观创业研究

改革开放以来,我国开始了从计划经济向市场经济的转型。在过去的30年里,我国经济飞速发展,已跻身于新兴经济体行列。经济发展前景与经济发展危机并存,在今后一个相当长的时期里将成为我国经济发展所面临的主要矛盾。解决这个矛盾的重要途径就是从根本上变革经济发展方式,并且集中表现为从要素驱动型增长向创新驱动型发展的转型。Yang和Li(2008)在系统梳理和评价中国创业研究文献后明确指出,改革开放30年,创业和中小企业已成为推动经济增长的核心力量,但随着中国的结构化转型,创业机会属性、创业者认知以及新企业运作方式等也在发生动态变化,如何深入探索不同的结构化转型要素及其影响微观创业活动的作用机制是中国情境下创业研究理论贡献的重要来源。

美国德克萨斯教会大学 Bruton 教授在会上重点指出了我国经济转型背景下的宏观层次创业研究问题。在他看来,中国在过去的30年里发生了很多变化,而在未来15年里可能会发生更大的变化。那么,在这个过程中,中国是否会掉入中等收入陷阱已成为大家共同关注的问题,而这对于创业研究来说隐藏着非常重要的机会。具体而言,中等收入陷阱意味着消费需求、技术发展以及市场状况都会发生微妙的变化,那么,这些变化可能会对创业产生什么影响,又会催生怎样的创业活动。这些都是值得创业研究学者关注的重要问题。

首先,为什么中国存在掉入中等收入陷阱的

风险?原因主要有两个:一是中国人均GDP已经达到8000美元左右,接近世界中等发达国家水平;二是中国劳动力成本在急剧上涨,劳动密集型创业方面的优势正在逐渐丧失。在这两个正反因素的作用下,中国经济形势和发展可能会出现波动以及不可预测的因素。一旦中国宏观经济环境发生变化,从宏观层次上看,中国创业活动强度也可能发生变化,因此,中国的宏观创业实践是否会变化以及如何变化将是两个非常值得研究的问题。从理论上讲,尽管GEM等研究在一定程度上揭示了经济环境与创业活动比率之间的内在联系,但数据揭示的一个基本假设是经济周期性变动幅度较小,因此,相关研究没能总结出经济环境高度动荡条件下宏观层次创业活动的变化规律。进一步地,如何在面临中等收入陷阱威胁的前提下通过鼓励创业活动来摆脱潜在危机和风险,这是大多数新兴经济国家(地区)面临的一个共同问题。例如,中等收入陷阱已经导致南非和巴西这两个新兴经济国家遭遇了经济发展瓶颈,问题的关键仍在于缺乏强有力的措施来刺激创业活动。相反,以色列和我国台湾地区等新兴经济体正在从中等收入陷阱中爬出,重新走上经济正常发展的轨道,而创业活动在其中发挥了至关重要的作用。

其次,中国经济发展正处在转型的十字路口,转型的根本在于改变创业结构、提升高潜力机会型创业活动的比例。事实上,中国的创业结构也正随经济转型发生着微妙的变化。尽管在微观层次,有学者(如Shane,2000)探讨了创新型创业机会识别问题,并且考察了高潜力机会型创业活动的来源及其演化过程,但在宏观层次我们对高潜力机会型创业活动大量涌现的机理仍知之甚少(Audretsch和Keilbach,2007)。中国的经济转型和动态发展为研究和解决这一问题提供了天然的实验场所。在经济因素(如行业走势、技术进步趋势、收入水平、劳动力成本)等变动不居的条件下,有必要运用复杂、网络、间断性均衡等理论,从宏观层面探索创业结构转型特别是高潜力机会型创业大量涌现的机理和规律,这样做不仅能够丰富创业理论做出贡献,而且有助于解决中国现阶段和今后可能面临的重大现实问题。

(二)制度转型与微观创业研究

改革开放引发了我国的制度转型,以经济转型

为核心的情境化研究激发了组织和战略研究学者们研究中国问题的兴趣,他们在深入研究中国特有的组织和战略问题的过程中达成了不少共识,并且提出了很多颇具建设性的观点。但反观创业研究领域,尽管也有学者(如 Peng, 2003)构建了包括转型早期(计划占据主导地位)、转型中期(计划和市场相持不下)、转型后期(市场占主导地位)三个阶段的中国制度转型模型,并且认为目前中国正处在制度转型的中期,基于市场经济的制度体系正在完善之中,但基于计划经济的制度体系还没有完全消亡。在这样的背景下,中国创业者要面对源于制度转型的额外风险和不确定性,在进行行为选择时会遇到不容忽视的复杂的情境影响因素,在与情境因素进行互动和博弈时有可能遇到一些现有理论难以解释和预测的问题,这也为丰富和完善基于西方情境的创业理论留下了空间。尽管学者们对于中国创业现象的关注持续升温,但却并没有像组织和战略研究领域那样取得显著进展,并培育出一大批有影响力的华人学者,其根本原因在于对于我国制度转型内涵及其动态性的认识和挖掘不够。

对此,美国莱斯大学李海洋教授指出,基于中国情境的创业研究的关键在于识别有意义的研究问题。具体而言,基于中国情境的创业研究可以衍生出两类研究问题:一是以变量为中心的研究问题,二是基于理论的研究问题。首先,在中国制度转型过程中,一些基于西方情境的变量可能因制度差异而导致理论内涵不同。以工作经验为例,西方情境下研究的基本假设是工作经验能带来与商业运作有关的知识,但在中国情境下,情况可能变得更加复杂,有些工作经验可能并不能带来与商业运作有关的知识,而是带来与人际关系运作有关的知识。来自于体制内工作单位的创业者尤其如此,因为对于在计划体制主导部门的组织而言,它们并不以追求效率为主要目标,而是更注重关系的维系和组织的稳定,更强调维持现状而不是创新变革(Boisot 和 Child, 1996)。注意识别西方情境下研究所采用的变量在中国情境下的独特内涵,是将制度转型嵌入微观层次创业研究并做出理论贡献的重要途径。

其次,要善于建立较为全面的理论框架来抽象地研究问题,进而做出情境化的理论贡献。针对中国情境的创业研究必须认识到规制因素、规

范因素和认知因素对于创业行为、战略和绩效的影响,并整合上述因素来建立理论框架。例如,“海归创业者比本土创业者表现更好”的原因可能包括海归创业者在知识背景上优于本土创业者(Li 等, 2012)。但有时候,海归创业者并不一定会比本土创业者更优秀,其原因可能是海归创业者在人际关系方面,尤其是在本土关系方面,远远不如本土创业者。因此,很有必要整合不同的理论框架来对现象进行合理的解释。更重要的是,理论驱动型研究更有助于特定情境的研究结论具有一般意义。例如, Zhang 和 Li(2010)研究发现,尽管律师事务所、会计师事务所、金融服务机构等现代服务机构扮演着越来越重要的角色,但是,这些机构的成功和失败以及它们是否和如何影响创业企业成长过程等问题,还没有引起中国创业研究学者的应有关注。在深入研究中国情境下中介机构如何影响创业企业的基础上,对相关研究结论与美国情境下的研究结论进行比较,就有可能构筑中国和美国情境下同类研究之间的对话机制,进而实现特定情境下研究结论的普适化和一般化。

结合上述观点,我们认为,经济转型和制度转型可能是现阶段甚至是在未来较长一个时期内导致中国情境具有独特性的关键因素,是创业研究学者在研究中国创业问题时必须予以关注的重要问题,也恰恰是通过开展中国情境下的创业研究做出理论贡献的重要机会。未来,学者们可以从以下三个方面来科学地提炼我国情境下的创业研究问题:一是从经济转型入手考虑宏观因素动态变化对创业活跃程度和创业结构的可能影响;二是在微观方面结合制度转型考虑西方情境创业研究所采用的变量在中国情境下的独特理论内涵,进而丰富西方情境下的理论构念;三是整合多学科理论框架来系统剖析我国制度转型过程中二元体制以及一系列悖论性因素对于创业行为、战略和绩效的影响。

四、中国情境下创业研究的未来研究主题探析

在讨论了情境在理论研究中的重要作用以及如何围绕独特情境提炼研究问题之后,学者们更关心的一个普遍问题是中国特定情境下的创业研究应该关注哪些问题。李海洋、李新春、魏江等知

名创业学者就这个问题发表了自己的观点,提出了后续中国情境创业研究应该关注的问题。

(一)与制度有关的创业研究问题

李海洋教授提出了一些与制度有关的研究问题。第一个问题是,在中国创业情境下中介服务机构具有什么作用?中国目前的会计师事务所、风险投资机构和市场调研机构等中介服务机构都处在成长阶段,还不成熟。在这种情况下,这些中介服务对于创业企业到底起什么作用,其自身如何生存和成长等问题,都是既具有中国情境独特性也具有普遍性的研究问题。第二个问题是,中国的技术集群或者产业园区对创业企业的影响。在中国的每个省份甚至每个城市都有科技园区或者技术集群。中国政府把很多资金、服务都投入到科技园区或者技术集群,而很多企业不依附于科技园区或者技术集群,就难以实现迅速成长。这也是中国环境的一种特殊性。为什么中国会存在这种现象、这种现象对创业有什么影响等,也是一些非常值得研究的问题。

(二)与制度转型有关的创业研究问题

第一个相关问题是创业企业如何在制度转型过程中实现自身的转型。全球有很多创业企业都靠贴牌生产起家。Bruton 教授认为,我们有必要研究这些企业如何利用全球化来为自己服务,如何成功进军海外,贴牌生产企业在面临成本不断上涨时应该如何调整自己的战略,很多企业在争取向价值链上游移动的过程中会遇到哪些组织机制的转变以及在机制转变过程中创业导向是否、如何发生作用等问题。此外,中国创业者在面对本地环境动态变化和全球竞争愈演愈烈的现实时,应该如何把握机会,结合自身资源状况进行战略转移和实现战略更新,也是一个值得后续中国情境创业研究关注的问题,而且有助于贡献理论知识。

第二个问题是中国创业企业在制度转型过程中如何实现自身国际化。在进入全球市场之初,中国创业企业通常缺乏国际经营经验和核心竞争力,它们所面临的关键问题是如何利用本土市场上构建的优势去开发国际市场。在制度存在差异的条件下,中国创业企业能否将本土优势转化为国际竞争力、能否通过国际化来构建新的优势、能否在本土化创新与国际化拓展之间形成良性互动关系,都是一些非常有价值的研究问题。

第三个问题是本土企业如何在中国制度转型情境下开展创业学习活动。李海洋教授指出,在过去相当长的一段时间里,跨国公司往往定位于市场金字塔的顶端,中国的本土企业则处于市场金字塔的底端。随着市场化进程的深入,情况开始发生变化,少数中国本土企业已将触角延伸到了市场金字塔的顶端,而很多跨国公司反而出现逐步下滑的趋势。从根本上讲,这可能反映了跨国公司和中國本土企业之间竞争格局的变化,跨国公司的资源、知识和能力优势逐步丧失,两者的实力趋于接近。这又可能引发一个有价值的研究问题:中国本土企业如何在与跨国公司的竞争中学习进而塑造自身的能力和优势?尽管不少研究强调了跨国公司的知识溢出效应,但对其传导机制以及为何有些本土企业能够学习而有些却被淘汰等问题仍认识不清。

(三)技术创业

从 1953 年到 2013 年,中国大约有 105 个技术型创业企业集群。以北京为例,超过 1200 个技术型创业企业落户于以科技园和创业园为代表的集群之中,那么,这些技术型创业企业是如何实现自身的成长的呢?科技园区和创业园区内的技术型创业企业的成长轨迹与园区外的创业企业有何不同呢?遗憾的是,迄今有针对性的研究十分罕见。从实践来看,已经涌现出了不少实例。例如,无锡尚德公司曾是中国创业企业的典范,发展非常快,但目前这家企业已申请破产。在这里必须思考的一个问题是,政府在创业企业成长过程中,尤其是在行业发展中起什么作用。10 年前,我国基本上没有太阳能行业,政府部门利用政策支持、资源提供等方式帮助尚德公司发展壮大,也恰恰是因为这些因素诱发了尚德公司的倒闭。那么,政府介入会对创业企业产生怎样的利弊影响?更为重要的是,作为明星创业者,海归创业备受各级各地政府关注,他们又应该如何同政府打交道,进而更好地获得政府支持,同时又能规避不利因素?这是创业研究中尤其是基于中国情境的创业研究值得关注的问题。

(四)微型创业

中山大学李新春教授认为,中国的微型创业或者个体户创业是一个值得大家关注的研究对象。对中国来说,在过去的 30 年,尤其是最近 20 年里,微型企业表现非常突出,可以算是中国情境下的独特创业现象。这个现象值得重视的原因有两条:一

是中国有很多“草根创业者”,他们严重缺乏创业所需的资源、技术、管理、知识,而且制度也非常不完善,在这种情况下,他们如何艰难创业是一个值得我们关心的问题,也是一个很多发达经济体很难碰到的问题。二是微型创业不仅仅是自我就业,而且在一定程度上和创业学习有关系。中国一些现在规模较大的私营企业,最初都是由个体户创建的微型企业。微型创业是中国一种重要的创业现象,探索中国微型创业的发展过程,有助于提炼中国情境下的创业学习过程、基于创业驱动的制度安排过程以及市场创造过程等的内在规律。

(五)海归创业

目前,国家政策支持海归创业,这也是一种中国独有的创业现象。在中国市场转型过程中,中国的海归创业者基于信息优势,基本上都按照西方模型来设计商业模式,如搜狐借助美国雅虎模式,当当借鉴亚马逊模式。李海洋教授认为,这些海归创业者把西方已经非常成熟的商业模式复制到中国,但问题是并非所有海归创业者都能够在中国成功创立企业,有很多海归创业者最终遭遇惨败。所以,我们必须了解海归创业者在中国创业的难点及应对策略。董洁琳教授对亚信和尚德这两个海归创业案例进行了比较,亚信一直在快速成长,而尚德则在政府支持下先获得了快速成长,但最后却难逃破产的厄运。董教授认为,政府应该如何鼓励海归创业才能有效,都是一些中国情境下非常有意思的研究问题。

五、结束语

在“全球化背景下的创业研究:理论与实证进展”学术研讨会上,与会专家围绕中国情境下的创业研究问题与方向进行了富有意义的探讨。在总结中国情境下创业研究现状的基础上,提出了未来研究主题和方向。从我们自身的感受来看,目前我国多数研究都是运用既有理论去解释中国管理现象,创建中国组织和管理理论的工作才刚刚起步。情境化是一种工具,更是一种研究哲学,目的是要正确理解和有效解决实际问题。加深对情境的了解,有助于管理理论的提升。在创业研究领域,基于中国情境的研究仍存在不少问题,有待学者们去解决。

第一,正确认识中国情境及其独特性问题。从目前来看,我们存在着两种情境泛化的倾向。一是

过分强调普适化的倾向,出现这种倾向的原因在于有人认为,随着改革开放和转型的深入,中国情境已经越来越趋同于西方情境,因此应该把研究重点放在基于中国情境的理论普适化问题上。二是过分强调中国情境独特化的倾向,出现这种倾向的原因在于有人认为,中国文化有自己的独特性,中国情境在文化传统等方面显著不同于西方情境,因此应该在研究中突出中国情境的独特性。事实上,理论是对现实的一种回应,对于现象具有一定的解释力甚至预测性,其核心在于逻辑。从这一点出发,西方的理论观点是否适用于中国情境,本质上就是西方理论观点的解释逻辑是否适用于中国情境,这不是一个应用层面是否适用的问题。基于此,中国情境下的创业研究应该体现以下两方面的价值:一是拓展并修正西方理论的解释逻辑。举例来说,机会识别本质上是信息搜集和处理过程,这个逻辑适用于东方和西方,但问题在于信息来源和搜集渠道可能存在差异,在西方可能更多地利用公共信息平台,而在中国可能更多的是利用私人渠道。因此,中国情境下的创业研究可贡献情境化的理论知识,而关键在于将中国情境概念化进而实现普适化,能够回答更具一般性的理论问题,如在什么样的情境下机会识别更加依赖于个人关系网络。二是依据对我国创业活动独特因素的考察,利用案例研究等手段发掘并归纳西方创业理论所不能解释的新问题。具体而言,研究设计应该立足于对我国社会结构、制度环境、文化传统等特殊内涵的理论解构。在理论解构的基础上,进一步从理论假设前提入手,细致挖掘西方理论适用于我国情境的边界条件,对不能解释的问题和现象进一步探索新的解释逻辑。

第二,在研究设计上要避免过分注重形式规范性而忽视内容切题性的错误倾向。不少与会专家指出,中国学者逐步掌握了研究方法,但研究成果往往仍存在基础理论和假设推导方面的不足。基于中国情境的未来创业问题研究还应该在理论建构方面做更多的工作,夯实中国情境下创业研究的理论基础。目前,定性研究是基于中国情境创业研究的一个薄弱环节,而定性研究恰恰是挖掘现象形成理论的重要途径。我们呼吁,未来应开展更多的高质量定性研究,以便基于中国情境提炼和发展创业理论。从已有的定性研究成果

看,不少学者注重挖掘一些创业成功的案例,但忽视了大量创业失败的案例,同时关注成功和失败案例的比较研究可能更有利于理论建构。

第三,Bruton 教授发现在 ETP、JBV、SMJ、OS 等 45 种国际主流期刊上发表的中国创业研究论文数量并不多,只有 70 篇基于中国情境(包括香港行政特区和台湾地区)的创业研究文献,而且大部分文献都发表在 JBV、ETP 等创业专业期刊上。那么,为什么中国情境下的创业研究备受关注但研究文献发表数量又却不尽如人意呢?一个重要的原因可能就是我们没有做好中国情境概念化与普适化的工作,在理论研究中过分强调情境独特性可能会造成理论局限性,而忽视情境独特性又有可能使研究失去理论贡献潜力。这是一个我国创业研究学者必须认真考虑的重要问题。为了解决这一问题,应积极开展跨国研究合作,并通过国家间的比较研究进一步贡献理论知识。具体而言,未来研究可以考虑开展发展中国家与发达国家比较,尤其是发展中国家之间的比较研究。发展中国家在制度和社会结构方面往往会具有较强的相似性,在情境特征上具有较强的代表性,开展发展中国家尤其是新兴市场经济国家之间的比较研究,非常有助于我们进一步探索中国情境下理论修正和拓展方面的研究潜力和发展空间。

最后,中国情境下的创业研究代表性不足,跨层次分析更是严重匮乏。正如 Bruton 教授所指出的那样,中国情境下创业定量研究的样本基本上都少于 200 个,而且大多数研究仅仅选择两三个城市作为抽样区域。中国是一个拥有十几亿人口的大国,只选取 200 个样本难以代表中国现状。后续研究应该尽可能扩大样本量,将更多的城市和地区纳入研究和分析范围。此外,未来研究还必须注意研究层次选择问题,关注个体创业、技术创业等研究主题,中国不同地区和不同时期创业所面临的制度多元性问题以及创业者网络多元性问题,等等。未来有必要在跨地区大样本调查的基础上从不同层次开展研究,这更有助于发现中国情境下值得关注的创业问题,进而做出理论贡献。

主要参考文献

- [1]Atuahene-Gima K and Li H. When does trust matter? Antecedents and contingent effects of supervisee trust on performance on selling new products in China and United States[J]. *Journal of Marketing*, 2002, 66(3): 61—81.
- [2]Audretsch D B and Keilbach M. The theory of knowledge spillover entrepreneurship[J]. *Journal of Management Studies*, 2007, 44(7): 1242—1254.
- [3]Barney J B and Zhang S. The future of Chinese management research: A theory of Chinese management versus a Chinese theory of management[J]. *Management and Organization Review*, 2009, 5(1):15—28.
- [4]Boisot M and Child J. From fiefs to clans and network capitalism: Explaining China's emerging economic order[J]. *Administrative Science Quarterly*, 1996, 41(4): 600—628.
- [5]Jia L, et al. Chinese context and theoretical contributions to management and organization research: A three-decade review [J]. *Management and Organization Review*, 2012, 8(1): 173—209.
- [6]Li H and Zhang Y. The role of managements' political networking and functional experience in new venture performance: Evidence from China's transition economy[J]. *Strategic Management Journal*, 2007, 28(8): 791—804.
- [7]Li H, et al. Returnees versus locals: Who perform better in China's technology entrepreneurship? [J]. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 2012, 6(3): 257—272.
- [8]Peng M W. Institutional transitions and strategic choices[J]. *Academy of Management Review*, 2003, 28(2): 275—296.
- [9]Polanyi M. The tacit dimension[M]. Garden City, New York: Anchor Books, 1967: 217.
- [10]Shane S Prior knowledge and the discovery of entrepreneurial opportunities[J]. *Organization science*, 2000, 11(4): 448—469.
- [11]Smith P. Chinese management theories: Indigenous insights or lessons for the wider world? [A]. Huang X and Bond M H(Eds.). *The handbook of Chinese organizational behavior: Integrating theory, research and practice*[C]. Cheltenham: Edward Elgar, 2011.
- [12]Tsui A, et al. Guanxi in the Chinese context[A]. Li J T, et al(Eds.). *Management and organization in the Chinese context*[C]. London: Macmillan, 2000.
- [13]Tsui A S, et al.. Organization and management in the midst of societal transformation: The People's Republic of China [J]. *Organization Science*, 2004, 15(2): 133—144.
- [14]Tsui A S. Contributing to global management knowledge: A case for high quality indigenous research [J]. *Asia Pacific Journal of Management*, 2004, 21(4): 491—513.
- [15]Tsui A S, et al. Cross-national, cross-cultural organizational behavior research: Advances, gaps, and recommendations [J]. *Journal of Management*, 2007, 33(3):426—478.
- [16]Von Glinow M A and Teagarden M B. The future of Chinese management research: Rigor and relevance redux[J]. *Management and Organization Review*, 2009, 5(1):75—89.

(下转封三)

- [25]胡望斌,张玉利. 新企业创业导向转化为绩效的新企业能力: 理论模型与中国实证研究[J]. 南开管理评论, 2011,(1):83-95.
- [26]林士渊,王重鸣. 跨文化领导模式在跨国创业不同阶段的效能转化研究[J]. 应用心理学,2006,(3):65-73.
- [27]徐江,卢艳秋. 基于资源特性的企业动态成长能力研究——一个国际化视角[J]. 学习与探索,2012,(2):119-121.
- [28]杨俊. 新世纪创业研究进展与启示探析[J]. 外国经济与管理,2013,(1):1-11.
- [29]张玉利,杨俊,戴燕丽. 中国情境下的创业研究现状探析与未来研究建议[J]. 外国经济与管理,2012,(1):1-9.
- [30]朱仁宏,曾楚宏,代吉林. 创业团队研究述评与展望[J]. 外国经济与管理,2012,(11):11-18.

Entrepreneurship Research in China: Review and Prospects

DONG Bao-bao

(School of Management, Jilin University, Changchun 130022, China)

Abstract: For over ten years, entrepreneurship research has flourished in China. Based on a literature review, this paper analyzes entrepreneurship research in China in detail. It introduces the main topics of domestic entrepreneurship research from the perspectives of entrepreneurs, entrepreneurial teams and entrepreneurial firms and divides domestic entrepreneurship research into four types, namely replication, comparison, localization and practice modes. And finally in view of the shortcomings of domestic entrepreneurship research, it gives possible future research directions and routes.

Key words: entrepreneurship; entrepreneurship research; replication mode; comparison mode; practice mode; localization (责任编辑:谷 化)

(上接第 72 页)

- [17]Zahara S A and Wright M. Entrepreneurship's next act[J]. Academy of Management Perspective, 2011, 25(4): 67-83.
- [18]Zhang Y and Li H. Innovation search of new venture in a

technology cluster: The roles of ties with service intermediaries[J]. Strategic Management, 2010, 31(1): 88-109.

- [19]张玉利,杨俊,戴燕丽. 中国情境下的创业研究现状与未来研究建议[J]. 外国经济与管理,2012,(1):1-9,56.

A Summary of Management Research and Entrepreneurship Research Themes in the Chinese Context

ZHANG Yu-li^{1,2}, QU Yang¹, YUN Le-xin¹

(1. Business School, Nankai University, Tianjin 300071, China;

2. Research Center of Entrepreneurial Management, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: Management research in the Chinese context has drawn constant concern from international mainstream management journals, and has become an important source of new knowledge of global management theories. However, at present the study of the Chinese context by scholars is unsatisfactory. Focusing on issues such as the contribution of context to theoretical research, how to refine scientific issues in the special Chinese context and the themes of entrepreneurship research in the Chinese context worthy of being paid attention to, some famous domestic and foreign scholars extensively discussed these issues at the international symposium of "Entrepreneurship Research in the Globalization Context: Theoretical and Empirical Advances" which was sponsored by Business School of Nankai University and for whom Journal of Foreign Economics and Management provided media support. This paper sorts out the theme based on relevant literature to provide some enlightenment for entrepreneurship research scholars.

Key words: Chinese context; entrepreneurship research; economic transition; macro-entrepreneurship research; institutional transition; micro-entrepreneurship research (责任编辑:谷 化)