

企业家精神的性别差异^{*}

——基于创业动机视角的研究

□刘鹏程 李 磊 王小洁

摘要:本文利用全球创业观察(GEM)数据,基于创业动机视角对我国女性创业低比率和低层次现象进行研究。Probit回归结果发现女性生存型创业率高于男性,机会型创业率低于男性。差异分解结果显示,机会型创业率性别差异显著,女性机会型创业者受到歧视性因素的影响,而生存型创业率性别差异不显著,女性生存型创业者受到社会的鼓励。细节分解结果显示,女性较低的创业技能水平和社会资本降低了其生存型创业率和机会型创业率;女性较低的受教育程度使其更多地选择生存型创业;女性较高的风险规避程度降低了其机会型创业率,但对生存型创业率没有显著影响;女性机会型创业还受限于较低的家庭经济支持和社会资本回报率,而女性生存型创业者却能够得到家庭经济的支持。

关键词:企业家精神 生存型创业 机会型创业 性别歧视

一、前言

随着经济发展和社会进步,我国创业者群体不断扩大。根据《中国私营经济年鉴》,2010年上半年,我国实有私营企业789.41万户,投资者达到1675.49万人。但是,我国创业者结构并不均衡,女性企业家占比显著低于男性。根据《中国商界女性的机会与挑战》发展报告,20世纪末,我国女性企业家占企业家总数的20%;根据《2008~2009年度中国百姓创业致富调查报告》,我国女性创业者比例为27.04%,仍然低于男性。女性创业的低比率引起了广泛的讨论和研究,部分学者认为女性具有较低的体力、风险承担能力、人力资本和社会资本(Neider, 1987; Sexton and Bowman-Upton, 1990; Miri and Robert, 1997),并且在创业过程中诸如人力资本、融资、发展战略、社会网络和创业团队等主要环节,几乎都面临一定程度的性别歧视(孙国翠,2011)。也有学者认为女性创业者并不一定会受到歧视(Buttner and Rosen, 1989)。在家庭困难或者没有其他更好的职业选择时,如果女性能够为了维持家庭生计而进行创业,那么,她们体现出的顽强坚韧、不惧失败、吃苦耐劳和勇于拼搏的品质会得到社会的认同和赞扬(胡怀敏,2007)。

全球创业观察(GEM)报告将这种没有其他更好的工作选择而被迫进行的创业定义为生存型创业,与其相对的机会型创业则是个体由于偏好主动进行的^①。和大多数国家不同的是,我国女性创业以生存型为主,机会型比率偏低。根据GEM调查数据,2005年我国每3个女性已有企业家中,至少有两个是生存型;而每3个机会型已有企业家中,至少有两个是男性^②。2006年我国女性早期创业中,机会型创业与生存型创业的比例仅为0.71,在所有参与国中排名最后^③。2007年我国女性机会型创业和生存型创业比率上升到1.11,但仍然低于亚欧中低收入国家平均水平的1.96和高收入国家平均水平的4.28(高建等,2007)。生存型创业在提供就业岗位数量、产业升级、创新产品、市场拓展以及提升经济社会竞争力等方面,都存在比较大的劣势,是一种较低层次的创业类型。而我国女性创业以低层次的生存型创业为

^{*}本文得到国家自然科学基金青年科学基金项目(项目编号:71203102)、天津市科技战略规划项目(项目编号:12ZLZLZF03800)的资助。文责自负。李磊为本文通讯作者。

主,这会进一步拉大企业家精神的性别差距,加剧男女经济地位和社会地位的不平等。因此我国女性创业低层次的问题引起了很多关注,但目前的相关研究大多以案例分析和统计性描述为主,缺乏深入研究。那么,两性个体特征差异能够在多大程度上解释企业家精神的性别差异?女性创业者特别是女性机会型创业者是否受到歧视?歧视程度有多大?由于女性创业对于女性就业、女性社会价值的实现和创业型经济的形成有着重要促进作用,上述问题的解答对于推进我国经济可持续发展和社会和谐进步具有重要理论意义和政策含义。

鉴于此,本文利用GEM数据,使用规范的差异分解方法分析个体特征因素和歧视性因素对企业家精神性别差异的影响,并提出相应政策建议。和以往研究相比,本文在以下几个方面做出了全新尝试:一是基于创业动机视角对企业家精神的性别差异进行分析。这主要是因为机会型创业和生存型创业对个体素质的要求不同,受歧视性因素的影响也不同,区分创业类型才能得出正确的分析结果;二是将Oaxaca-Blinder差异分解方法引入到企业家精神的性别差异分析^①,从总体角度获取个体特征差异和歧视性因素的影响,又运用Ben Jann(2008)的细节分解方法,分析了个体特征差异和个体特征回报率差异对女性创业的影响;三是利用Ben Jann(2008)的方法对企业家精神的性别差异及其分解结果进行显著性检验,使论证严谨规范,更具说服力。

本文结构如下:第二部分利用全球创业观察(GEM)数据对我国企业家精神性别差异进行描述性统计分析;第三部分进行了理论分析并提供了实证研究方法;第四部分给出了不同创业动机下性别影响企业家精神的计量结果以及差异分解结果;第五部分为本文的结论和政策建议。

二、企业家精神性别差异的特征事实

(一)数据来源

本文数据来源于美国巴森学院和英国伦敦商业学院1999年发起的全球创业观察(Global Entrepreneurship Monitor)项目。2002年清华大学中国创业研究中心加入该项目,开始了对中国的研究,使得参与该项目的国家和地区人口总数已经占世界

的62%,GDP占世界总量的92%,成为一个名副其实的全球创业研究项目。该项目使用标准方法对个体企业家精神进行评估并通过电话抽样调查和专家访谈的方式创建个体数据库。其内容涵盖了个体企业家精神、年龄、性别、受教育程度、人力资本、社会资本、风险规避程度和家庭收入等方面。为了研究企业家精神的性别差异,本文选取的样本具有以下特征:个体均处于劳动年龄、相关数据齐全、具备劳动力且不是在校学生。具体的,本文选取的男性个体年龄在18~64岁之间,女性个体年龄在18~60岁之间,样本的主要特征不存在缺失。最终本文共得到2002年、2005~2007年和2009年中国全球创业观察(GEM)样本7179个,其中女性3313人,男性3866人,各年份样本数分别为1381、952、1211、1492和2143个。

(二)两类创业的差异及其性别差异

GEM关于机会型创业者的调查为:“是否进行早期机会型创业?是=1,否=0”,如果个体选择1,则被认为具备机会型企业家精神;关于生存型创业的调查为:“是否进行早期生存型创业?是=1,否=0”,如果个体选择1,则被认为具备生存型企业家精神。表1描述了两性机会型创业率和生存型创业率的差异。在总体样本、机会型企业家样本和生存型企业家样本中,女性比例分别为46.15%、35.91%和50.62%,可见机会型企业家中女性占比小于整个样本女性占比,生存型企业家中女性占比则大于整个样本女性占比。从两性全员创业率来看,男性机会型创业率为14.36%,大于女性的9.39%;男性生存型创业率为9.32%,小于女性的10.14%。

图1描述了各年份中两性全员创业比率。可以发现,女性机会型企业家比率与生存型企业家比率基本持平,而男性机会型创业率明显高于生存型创业率。如果将两性进行对比,我们发现,男性的生存型创业率和女性相差不大,而机会型创业率明显高于女性。

机会型创业和生存型创业在行业分布、创新性和工作岗位

	总体	机会型企业家	生存型企业家
贡献能力上	3866	555 (14.36%)	357 (9.23%)
有很大区别	3313	311 (9.39%)	336 (10.14%)
根据表2女性比例(%)	46.15	35.91	50.62

注:括号中的数字表示该创业类型上男性(女性)在整个男性(女性)样本中的比例。

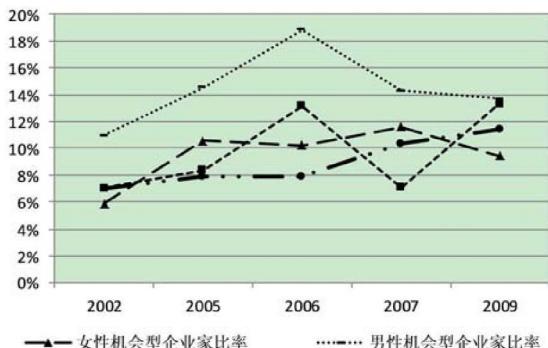


图1 根据GEM数据测算的两性全员机会型和生存型企业家比率

表2 机会型创业和生存型创业的差异

		机会型企业家		生存型企业家	
		男性	女性	男性	女性
行业(%)	采集提炼类	6.59	6.86	9.63	11.08
	移动转移类	34.62	30.39	30.03	20.36
	商业服务类	9.16	5.56	3.68	3.89
	顾客服务类	49.63	57.19	56.66	64.67
是否为高新企业(%)		5.59	1.61	3.64	1.19
预计5年后创造工作岗位数(%)	没有	5.07	8.57	15.46	19.26
	1~5个	34.80	52.24	54.64	64.07
	6~19个	18.94	17.96	12.37	8.52
	20个以上	41.19	21.22	17.53	8.15

资料来源：作者依据GEM数据整理所得。

布来看，两性创业基本都集中于顾客服务类和移动转移类行业^⑤，而且生存型创业行业集中度要高于机会型创业，这是企业家创业动机与各产业结构特点相互作用的结果。具体来说，采集提炼类行业是传统产业，具有较高的成熟度，其产业内的创业机会、赢利潜力均处于较低水平，不利于机会型创业，但这类行业的进入门槛较低，能够为部分生存型创业者提供机会；商业服务类行业进入壁垒和退出障碍都比较高，企业家在该行业开展创业活动的风险较大，但是低产业成熟度决定了该行业具有大量的创业机会与赢利潜力，对机会型创业者有一定吸引力；顾客服务类和移动转移类行业的资本与技术要求、进入壁垒、退出障碍和风险程度均较低，存在大量的商业机会，因此，生存型企业家和机会型企业家主要集中在这两个行业。进一步对比两性的创业分布，可以发现，女性创业的行业分布更为集中，分别有57.19%和64.67%的女性选择在顾客服务类行业进行机会型和生存型创业，这可能是因为女性的就业范围狭窄，导致其创业选择余地比较小。从表2中可知，机会型创业的创新性高于生存型创业，但仅有1.61%的女性机会型创业者进入高新技术行业，不仅低于男性机会型创业者，甚至还低于男性

生存型创业者，这说明即使女性从事机会型创业也往往会选择自己熟悉的行业，而很少去冒险选择高新技术行业，这主要是因为女性风险规避程度较高，加之女性往往缺乏高新技术行业所需的技术和资金，造成了女性创业的低创新率。对于就业岗位贡献能力，机会型创业高于生存型创业，这主要是因为生存型企业家将创业作为在一定时期内维持生活的手段，缺乏足够的主观能动性，其企业预期规模取决于需求程度，往往只能保持现状或仅有小规模发展。而机会型企业家的创业动机一般出于强烈的个人偏好，创业活动是他们实现宏大目标的一种手段，这样的创业活动具有充分的进取性，通常会取得大规模的发展；女性企业家就业岗位预期贡献能力低于男性，这可能是因为女性创业较多地追求独立性以及可以兼顾事业和家庭生活的灵活性而非企业经营业绩(Cliff, 1998)。

(三)个体特征变量描述分析

表3描述了两性总体样本、机会型企业家和生存型企业家样本的个体特征变量。从中可以看出，两性机会型企业家的平均年龄均低于生存型企业家，这主要是因为生存型企业家往往是经历一段时间的失业之后才开始进行创业。总体来看，我国创业人群的学历并不高，集中于高中及以下学历，其中生存型企业家低于社会平均水平，而机会型企业家中大学以上学历的比例明显高于社会平均水平，说明受教育水平越高，个体机会型创业的概率越高，生存型创业的概率越低。值得注意的是，女性企业家的平均受教育水平要低于男性，这主要是因为受教育水平高的女性较容易获得工作机会，加之女性喜欢稳定的工作(龚丽华, 2009)，造成了高学历女性的低创业率。本文选取了两个指标来衡量个体的人力资本，一是“个体是否具有高中及高中以上学历”；二是GEM数据中的一项关于人力资本的调查：“你是否具备新建企业所需的知识、技能和经验？是=1，否=0”。由于个体学历水平并不能完全衡量工作经验中积累的人力资本，而男性往往更为自信，存在高估其人力资本的可能性，使用自我报告的人力资本变量进行经验分析有可能会产生偏差，因此本文同时选用上述两个变量来表示个体人力资本。表3显示，男性高学历比例高于女性，而且有一半的男性认为自己具备创业所需的知识、技能和经验，女性仅有

1/3多一点；机会型企业家人力资本比整体水平要高，生存型企业家则低于整体水平。

社会资本是创业的重要推动力，社交能力也是衡量企业家能力的重要标准。本文使用GEM调查项“是否认识2年内创业的创业者？是=1，否=0”来衡量个体的社会资本。这主要是因为企业家的社会资本异于一般群体，其商业性社会资本，如供应商、客户方、竞争对手以及其他行业企业家等往往发挥着重要作用。企业家期望拥有良好声誉并作为社会网络成员以获取更多的学习机会、市场信息和企业发展所需的管理、技术方面的知识，以降低企业的市场交易成本，提高企业市场运作效率。表3显示，机会型创业者的社会资本要强于生存型创业者，同种类型的创业者中，男性的社会资本要强于女性，这与刘中起、风笑天（2010）的研究结果基本一致。个体的风险规避程度也对其能否成为企业家有着重要影响。GEM针对个体风险规避程度有一项调查为“对失败的恐惧会阻止你尝试新的业务？是=1，否=0”。表3显示，生存型创业者风险规避程度高于机会型创业者，这主要是因为创业是生存型创业者维持生计的手段，创业失败意味着失去了经济来源，而机会型创业者如果失败，还会有其他选择；女性风险规避程度高于男性，这主要是因为女性倾向于稳定的生活。家庭收入是初始创业重要的资金来源。表3显示，家庭财富越高的个体进行机会型创业的几率越高，进行生存型创业的几率越低，这说明多数机会型创业者出自比较富裕的家庭，其创业目的是实现个人理想，而多数生存型创业者出自比较贫穷的家庭，其创业目的是维持生计。值得注意的是总体样本中男性的家庭财富分

布较为平均，而女性的家庭财富偏低，在企业家样本中，女性高家庭财富比率明显低于男性，这说明女性掌握了较少的家庭财富。可能的原因如下：一是很多女性不就业或者受到就业歧视，工资收入偏低（王美艳，2005）；二是由于传统文化的影响，女性家庭经济地位较低，通常没有家庭财产决策权和支配权（王玲杰，2009）。

以上描述性统计事实表明，女性创业的低比率和低层次很大程度上归因于两性在人力资本、社会资本、风险规避程度和家庭财富等方面差异。那么，女性创业的低比率和低层次能否完全由两性个体特征差异所解释？女性在创业过程中是否还受到歧视性因素的影响？歧视性因素影响程度有多大？下文将对上述问题进行更为严格和规范的实证分析。

三、理论框架与实证方法

(一) 理论分析

我国女性创业始于改革开放。到了20世纪90年代中期，国企改革和产业结构调整使大量妇女从生产过剩行业和过度冗员的国企下岗。为了维持家庭生计或出于实现个人价值的目的，她们当中的一部分人不得不承担创业风险，从事自主经营。此时，女性创业者大多为生存型（高建等，2007）。生存型创业具有产品新颖度低、生产技术和工艺手段陈旧、企业规模小的特点，对人力资本和社会资本要求较低，女性的人力资本和社会资本储备很容易满足生存型创业的要求。生存型创业既可以为女性所在家庭提供重要收入来源，又可以使女性灵活安排工作时间，在创业的同时尽到照顾家庭的义务。因此，女性生存型创业者具有较高的家庭经济地位，她们所体现出的顽强坚韧等优秀品质也往往会受到家庭和社会的赞美（胡怀敏，2007）。

随着思想的开放、教育程度的提高以及服务业和信息产业等新兴行业的发展，越来越多的女性开始主动追求商业机会，进行机会型创业。机会型创业对个体的风险规避程度有一定的要求，与将创业视为最优选择的生存型创业者不同，潜在的机会型创业者如果认为创业风险较大，机会成本较高，便会放弃创业。因此，女性较高的风险规避程度会降低机会型创业率。机会型创业对个体人力资本也

表3 个体特征变量分析

	男性	女性	机会型企业家		生存型企业家	
			男性	女性	男性	女性
样本量	3866	3313	555	311	357	336
年龄(平均)	37.66	36.81	34.30	34.51	36.23	35.80
受教育水平(%)	未受过教育	2.87	5.40	2.16	3.86	3.92
	初中及以下	41.41	44.01	31.53	37.62	47.34
	高中	27.44	29.01	26.31	32.48	34.45
	大学	16.81	14.19	21.62	17.36	10.36
	研究生	11.46	7.40	18.38	8.68	3.92
高学历(%)	55.72	50.59	66.31	58.52	48.74	43.15
具备创业所需知识、技能和经验(%)	51.14	37.97	79.64	70.10	70.31	57.74
认识2年内的创业者(%)	65.65	58.19	86.31	78.46	75.63	74.11
风险规避程度(%)	24.75	29.40	21.44	22.51	23.81	31.85
家庭财富(%)	较低	31.20	42.62	14.41	23.47	37.82
	中等	29.95	28.16	24.86	28.62	25.77
	较高	38.85	29.22	60.72	47.91	36.41

资料来源：作者依据GEM数据整理所得。

有较高的要求,需要创业者能够洞察创业机会,通过理性决策应对外部不确定性因素并谋求收益最大化。然而,创业教育和相关工作经验的缺失使得女性具有较低的人力资本存量和较单一的人力资本结构,降低了机会型创业率。首先,正式教育从产生到发展的过程中始终负载着性别意识。女性职业教育主要集中在适合女性生理和气质特点的专业,例如裁剪、纺织、宾馆服务、财会、文秘、服装、医护、幼师、美容和公关等,技能范围相当狭窄(许艳丽,2011)。女性高等教育也是更多地选择自由艺术类专业而不是工程、商业或技术类专业。其次,两性的工作类型和职业路径有很大差异,使得女性获得了较少的工作经验。研究发现,女性的工作经历一般是集中于零售业、教师、办公室管理或秘书等类似领域的职业,很少是典型男性从事的科研、管理或技术等职位(孙国翠,2011)。而且,由于生育和照顾家庭等原因,女性职业生涯路径更容易被打断(Cromie and Hayes, 2011)。

机会型创业对社会资本也有较高的要求,需要创业者通过社会资源获取企业存在和发展的关键性资源、机会和支持。和人力资本一样,社会资本也是生产性的,它使得实现某种无它就不可能实现的目的成为可能。对于女性创业者来说,社会资本的来源一般有3种形式:由配偶、家人和亲戚形成的家庭关系网络,由朋友、老同事和生意伙伴等形成的家庭外关系网络和由私营企业协会、工商联、妇联等形成的社团关系网络(费涓洪,2005)。传统意义上的建立在血缘关系基础上的家庭关系网络对女性创业起主要支持作用。但是,男性占优的家庭环境使得女性处于不利地位。传统家庭结构认为,女性要满足照料家务和协调家庭的需要,而女性机会型创业者往往不能满足这一要求,从而失去他人尤其是亲人的理解。Stevenson(1986)的研究认为,大部分女性创业者的配偶也会选择外出工作,导致50%~70%已婚女性创业者的婚姻处于不稳定状态,而大部分男性创业者的配偶不会选择外出工作,有将近90%的男性创业者的妻子扮演着支持角色。另外,女性创业的初始资金大多来自家庭存款或亲戚借款,但女性往往具有较低的家庭财富决策权和支配权或者不能获得家庭成员的理解,因此很难从家庭关系网络中获得初始创业资金,这也是导致女

性机会型创业低比率的一项重要原因。

家庭外关系网络和社团关系网络对女性机会型创业者也是不可或缺的。然而,女性大多从事进入门槛和垄断程度较低的行业,深受性别行业隔离的影响。在行业内部,女性职业晋升的机会也远远低于男性(卿石松,2011)。这使得女性很少能理性地加入高层次正规社会网络。加之传统社会文化也认为创业不是女性应然的事业道路,更不赞成陌生男女共同参与社会非正式交往,对女性参与家庭外关系网络和社团关系网络采取种种限制措施,使得女性的社会关系网络同质性较高且规模相对狭小,也导致了女性动员资源的能力较低。最终,人力资本、社会资本、风险规避程度和家庭财富的两性差异以及歧视性因素使女性在诸多创业领域不仅数量偏少,而且处于一种“边缘”地位(刘中起、风笑天,2010)。

(二) 实证模型与方法

机会型创业和生存型创业对创业者素质有着不同的要求,因此,在分析女性创业的低比率时,如果不区分创业类型,往往不能得到正确的结论。为了验证性别对创业类型选择和创业率的影响,找出企业家精神性别差异的原因,本文利用二元选择(Probit)模型分别对机会型创业和生存型创业与性别的关系进行检验,并建立计量模型如下。

$$\begin{aligned} ENT_{it} = & c + \beta_1 female + \beta_2 age + \beta_3 age^2 \\ & + \beta_4 human_{it} + \beta_5 social_{it} + \beta_6 fearfail_{it} \\ & + \beta_7 household_{it} + u_i \end{aligned}$$

其中,下标*i*表示个人,*t*表示时间;*ENT_i*表示个体*i*在时间*t*的早期机会型或生存型企业家精神;*female*表示个体性别(女性=1;男性=0),*age*和*age²*表示个体年龄和年龄平方,*human_i*表示个体人力资本,*social_i*表示个体社会资本,*fearfail_i*表示个体风险规避程度,*household_i*表示个体家庭财富水平;*u_i*为误差项。

要考察企业家精神性别差异,可以通过在总体回归方程中设置性别虚拟变量来实现。但是,要探究这一差异是否包含歧视性因素,就需要进行差异分解。根据差异分解方法,首先要对男性样本和女性样本分别进行回归分析,得到回归方程如下。

$$\bar{ENT}_m = \bar{X}_m \hat{\beta}_m \quad (1)$$

$$\bar{ENT}_f = \bar{X}_f \hat{\beta}_f \quad (2)$$

\bar{X}_m 和 \bar{X}_f 表示男性和女性个体特征变量平均值矩阵。 $\hat{\beta}_m$ 和 $\hat{\beta}_f$ 表示男性和女性估计系数矩阵,代表男性和女性的创业结构。两性的企业家精神差异可以表示为:

$$\bar{E}NT_m - \bar{E}NT_f = \bar{X}_m \hat{\beta}_m - \bar{X}_f \hat{\beta}_f \quad (3)$$

式(3)可以分解为以下两种形式。

$$\begin{aligned} \bar{E}NT_m - \bar{E}NT_f &= \bar{X}_m \hat{\beta}_m - \bar{X}_f \hat{\beta}_f \\ &= (\bar{X}_m - \bar{X}_f) \hat{\beta}_f + \bar{X}_m (\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f) \end{aligned} \quad (4)$$

$$\begin{aligned} \bar{E}NT_m - \bar{E}NT_f &= \bar{X}_m \hat{\beta}_m - \bar{X}_f \hat{\beta}_f \\ &= (\bar{X}_m - \bar{X}_f) \hat{\beta}_m + \bar{X}_f (\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f) \end{aligned} \quad (5)$$

分解结果中,第一项表示两性个体特征不同引起的企业家精神性别差异,第二项表示歧视引起的两性个体特征差异。由于分解方法分别采用了女性和男性创业结构基准,因此会出现式(4)和式(5)两种形式的分解结果,这一问题在文献中被称为指数基准问题。为了解决该问题,本文采用Oaxaca和Ransom(1994)的方法,将分解结果表示为:

$$\begin{aligned} \bar{E}NT_m - \bar{E}NT_f &= (\bar{X}_m - \bar{X}_f)[W\hat{\beta}_m + (1-W)\hat{\beta}_f] \\ &\quad + [(I-W)\bar{X}_m + W\bar{X}_f](\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f) \end{aligned} \quad (6)$$

$W\hat{\beta}_m + (1-W)\hat{\beta}_f$ 表示不存在歧视时的创业结构,是两性创业结构的一种函数关系。其中:

$$\hat{W} = (\bar{X}_m' \bar{X}_m + \bar{X}_f' \bar{X}_f)^{-1} \bar{X}_m' \bar{X}_m \quad (7)$$

以往学者在进行差异分解时,往往假定不同群体间的差异是显著存在的,并未对其存在性给出严谨的检验。本文的描述性统计显示,男性和女性机会型创业率存在一定差距,而生存型创业率相差不大,这意味着需要对企业家精神性别差异进行显著性检验。因此,我们借助Ben Jann(2008)的方法检验企业家精神性别差异的显著性。假定创业概率的估计式为:

$$\bar{E}NT = \bar{X}' \hat{\beta} \quad (8)$$

其中, \bar{X} 表示两性个体特征变量平均值矩阵, $\hat{\beta}$ 表示个体估计系数矩阵。式(8)的方差可以写为:

$$\begin{aligned} V(\bar{X}' \hat{\beta}) &= E(\bar{X})V(\hat{\beta})E(\bar{X}) \\ &\quad + E(\hat{\beta}')V(\bar{X})E(\hat{\beta}) + trace[V(\bar{X})V(\hat{\beta})] \end{aligned} \quad (9)$$

$V(\bar{X})$ 和 $V(\hat{\beta})$ 是 \bar{X} 和 $\hat{\beta}$ 的方差—协方差矩阵。对上式进行估计之后,我们得到:

$$\begin{aligned} V(\bar{X}' \hat{\beta}) &= \bar{X}' V(\hat{\beta}) \bar{X} + \hat{\beta}' V(\bar{X}) \hat{\beta} \\ &\quad + trace[V(\bar{X})V(\hat{\beta})] \end{aligned} \quad (10)$$

其中, $V(\hat{\beta})$ 是从回归过程中得到的方差—协方

差矩阵。 $\hat{V}(\bar{X}) = \bar{x}' \bar{x} / [n(n-1)]$, $\bar{x} = \bar{X} - \bar{X}$ 。

Oaxaca-Blinder分解后的个体特征项和歧视项的方差也可以用类似的方法得到。如果忽略掉趋近于0的第三项,并假设个体特征项和歧视项是互相独立的,那么这两项的方差估计式为:

$$\begin{aligned} \hat{V}([\bar{X}_m - \bar{X}_f] \hat{\beta}_A) &\approx (\bar{X}_m - \bar{X}_f)' \hat{V}(\hat{\beta}_m) (\bar{X}_m - \bar{X}_f) \\ &\quad + \hat{\beta}_m [\hat{V}(\bar{X}_m) + \hat{V}(\bar{X}_f)] \hat{\beta}_m \end{aligned} \quad (11)$$

$$\begin{aligned} \hat{V}(\bar{X}_f [\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f]) &\approx \bar{X}_f [\hat{V}(\hat{\beta}_m) + \hat{V}(\hat{\beta}_f)] \bar{X}_f \\ &\quad + (\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f)' \hat{V}(\bar{X}_m) (\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f) \end{aligned} \quad (12)$$

Ben Jann(2008)进一步将两性个体特征差异和歧视性因素进行细节分解,其中,两性个体特征差异细节分解方法为:

$$\begin{aligned} (\bar{X}_m - \bar{X}_f)' \hat{\beta}_m &= (\bar{X}_{1m} - \bar{X}_{1f}) \hat{\beta}_{1m} \\ &\quad + (\bar{X}_{2m} - \bar{X}_{2f}) \hat{\beta}_{2m} + \dots + (\bar{X}_{7m} - \bar{X}_{7f}) \hat{\beta}_{7m} \end{aligned} \quad (13)$$

歧视性因素的细节分解方法为:

$$\begin{aligned} X_f (\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f) &= X_{1f} (\hat{\beta}_{1m} - \hat{\beta}_{1f}) + X_{2f} (\hat{\beta}_{2m} - \hat{\beta}_{2f}) \\ &\quad + \dots + X_{7f} (\hat{\beta}_{7m} - \hat{\beta}_{7f}) \end{aligned} \quad (14)$$

四、估计结果

(一)两性个体特征对企业家精神的影响

表4给出了机会型企业家精神Probit模型计量结果,式(1)~式(7)中是否为女性变量显著为负,说明女性机会型创业率显著低于男性。在依次加入人力资本、社会资本、风险规避程度和家庭收入变量之后,式(3)~式(7)中的女性变量系数绝对值逐渐变小,说明各解释变量对机会型企业家精神性别差异起到了一定的解释作用。表5为生存型企业家精神Probit模型估计结果。式(8)~式(10)中女性变量系数并不显著,而在式(11)~式(14)中依次加入人力资本、社会资本、风险规避程度和家庭收入变量之后,女性变量系数显著为正,说明在控制了以上解释变量以后,女性生存型创业率要显著高于男性。这也和描述性统计部分的结论相符,说明我国女性创业低比率主要体现在较高层次的机会型创业上。

如本文第二部分所言,本文采用“是否为高学历”变量以及“你是否具备新建企业所需的知识、技能和经验?是=1,否=0”调查项来衡量个体人力资本。式(4)~式(6)中“是否为高学历”变量系数显著为正,说明高学历个体机会型创业率较高。但是式

企业家精神的性别差异

工商管理理论论坛

(7)中加入家庭财富虚拟变量之后，“是否为高学历”变量系数不再显著。这说明高学历对个体机会型创业具有正面作用主要是因为高学历能够带来较高的收入水平,为创业提供较为充足的资金,所以在控制了个体家庭财富之后,高学历变量系数不再显著。式(10)~式(14)中“是否为高学历”变量系数显著为负,说明高学历个体生存型创业率较低,这是因为高学历个体工作机会多,被迫创业的情形比较少。表4和表5中个体人力资本自我报告项和

社会资本变量系数均显著为正,说明较高的人力资本和社会资本对个体创业具有正面影响。式(6)和式(7)中风险规避程度变量系数显著为负,说明风险规避程度越大的个体进行机会型创业的可能性越小;式(13)和式(14)中风险规避程度变量系数不显著,说明个体是否进行生存型创业与其风险规避程度无关,这主要是因为生存型创业是个体的最优选择,个体必须要承担相应的风险。家庭收入变量的计量结果显示,家庭财富越多,个体进行机会型创业的几率越大,进行生存型创业的几率越小,这也与描述性统计部分的结论相符。

以上分析了两性个体特征因素对企业家精神的影响。那么,女性在创业时是否受到歧视?歧视性因素影响程度有多大?两性个体特征差异和个体特征回报率差异体现在哪些方面?这需要利用Oaxaca-Blinder差异分解方法进行分析。

(二)企业家精神性别差异的分解

表6报告了企业家精神性别差异总体分解的结果。其中,(15)显示女性和男性进行机会型创业的几率分别为0.0939和0.1436,差异为0.0497。差异中可由两性个体特征差异解释的部分为0.0294,占59.15%;可由歧视性因素解释的部分为0.0203,占40.85%。总差异、两性个体特征差异和歧视性因素的系数均在1%的显著水平上显著,说明机会型企业家精神的性别差异、两性个体特征差异和歧

表4 机会型企业家精神Probit模型估计结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
性别	-0.2528*** (0.0392)	-0.2653*** (0.0395)	-0.2553*** (0.0397)	-0.1673*** (0.0415)	-0.1526*** (0.0419)	-0.1474*** (0.0420)	-0.1085** (0.0426)
年龄		-0.0211* (0.0125)	-0.0196 (0.0125)	-0.0282** (0.0130)	-0.0301** (0.0131)	-0.0293** (0.0131)	-0.0337** (0.0133)
年龄平方		0.0001 (0.0002)	0.0001 (0.0002)	0.0002 (0.0002)	0.0002 (0.0002)	0.0002 (0.0002)	0.0003* (0.0002)
人力资本 (是否高学历)			0.1787*** (0.0402)	0.1410*** (0.0417)	0.1119*** (0.0422)	0.1123*** (0.0423)	-0.0076 (0.0445)
人力资本 (自我报告项)				0.7522*** (0.0423)	0.6668*** (0.0436)	0.6598*** (0.0437)	0.6316*** (0.0443)
社会资本					0.4230*** (0.0490)	0.4317*** (0.0492)	0.3881*** (0.0499)
风险规避程度						-0.1334*** (0.0477)	-0.1268*** (0.0483)
中等收入							0.2360*** (0.0579)
高收入							0.5219*** (0.0545)
常数项	-1.0645*** (0.0249)	-0.3790* (0.2255)	-0.5425** (0.2291)	-0.8714*** (0.2373)	-1.0920*** (0.2412)	-1.0837*** (0.2414)	-1.2231*** (0.2461)
观测值	7179	7179	7179	7179	7179	7179	7179

注:()括号内为稳健的标准误;*、**、*** 分别代表10%、5%和1%的显著性水平;统计结果保留四位有效小数。

表5 生存型企业家精神Probit模型估计结果

	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
性别	0.0530 (0.0408)	0.0458 (0.0409)	0.0344 (0.0411)	0.0965** (0.0422)	0.1046** (0.0423)	0.1031** (0.0424)	0.0894** (0.0427)
年龄		0.0124 (0.0132)	0.0105 (0.0133)	0.0074 (0.0135)	0.0063 (0.0135)	0.0061 (0.0135)	0.0060 (0.0135)
年龄平方		-0.0002 (0.0002)	-0.0002 (0.0002)	-0.0002 (0.0002)	-0.0002 (0.0002)	-0.0002 (0.0002)	-0.0002 (0.0002)
人力资本 (是否高学历)			-0.1993*** (0.0419)	-0.2293*** (0.0426)	-0.2501*** (0.0429)	-0.2503*** (0.0429)	-0.2090*** (0.0448)
人力资本 (自我报告项)				0.4600*** (0.0427)	0.4046*** (0.0440)	0.4057*** (0.0441)	0.4152*** (0.0443)
社会资本					0.2432*** (0.0475)	0.2415*** (0.0476)	0.2605*** (0.0480)
风险规避程度						0.0273 (0.0470)	0.0240 (0.0471)
中等收入							-0.1645*** (0.0531)
高收入							-0.1634*** (0.0531)
常数项	-1.3265*** (0.0281)	-1.4195*** (0.2436)	-1.2420*** (0.2468)	-1.4816*** (0.2515)	-1.5996*** (0.2536)	-1.6017*** (0.2537)	-1.5160*** (0.2546)
观测值	7179	7179	7179	7179	7179	7179	7179

注:()括号内为稳健的标准误;*、**、*** 分别代表10%、5%和1%的显著性水平;统计结果保留四位有效小数。

表6 企业家精神的性别差异总体分解

	(15)机会型创业	(16)生存型创业
男性	0.1436*** (0.0056)	0.0923*** (0.0047)
女性	0.0939*** (0.0051)	0.1014*** (0.0052)
差异	0.0497*** (0.0076)	-0.0091 (0.0070)
个体特征差异	0.0294*** (0.0027)	0.0058*** (0.0018)
歧视性因素	0.0203*** (0.0074)	-0.0149** (0.0071)
观测值	7179	7179

注:()括号内为稳健的标准误;*、**、*** 分别代表10%、5%和1%的显著性水平;统计结果保留四位有效小数。

视性因素是真实存在的,而且两性个体特征差异和歧视性因素均显著降低了女性机会型创业率。(16)显示女性和男性的生存型创业率分别为0.1014和0.0923,前者比后者高0.0091,但并不显著,说明男性和女性生存型创业率并没有显著差异。但是个体特征差异变量系数为0.0058,且在1%的显著水平上显著,歧视性因素的系数为-0.0149,且在5%的显著水平上显著,说明这两种因素是真实存在的,其中两性个体特征差异降低了女性生存型创业率,而社会和家庭的支持提高了女性生存型创业率。

本文进一步对企业家精神性别差异进行细节分解。表7中(17)和(19)分别为机会型创业和生存型创业两性个体特征差异细节分解结果,(18)和(20)为机会型创业和生存型创业的歧视性因素细节分解结果。(17)和(19)中人力资本自我报告项和社会资本的系数为正,且均在1%的显著水平上显著,说明女性较低的人力资本和社会资本降低了机会型创业率和生存型创业率,这主要是因为女性人力资本结构较单一,其社会资本又具有同质性、规模小、层级低和非理性的特点,动员资源能力较弱,而且(17)中两变量系数要大于(19),这主要是因为生存型创业对个体人力资本和社会资本要求较低,受人力资本和社会资本差异影响较小。(19)中是否高学历变量系数显著为负,说明女性较低的学历水平提高了生存型创业率,这也是由生存型创业自身的特点决定的。

表7 企业家精神的性别差异细节分解

分解项	机会型创业		生存型创业	
	(17)个体特征差异	(18)歧视性因素	(19)个体特征差异	(20)歧视性因素
年龄	-0.0059** (0.0026)	-0.2164 (0.1746)	0.0009 (0.0018)	-0.0750 (0.1597)
年龄平方	0.0050* (0.0025)	0.0787 (0.0872)	-0.0021 (0.0021)	0.0345 (0.0826)
人力资本 (是否高学历)	-0.0001 (0.0004)	0.0027 (0.0083)	-0.0018*** (0.0006)	0.0024 (0.0083)
人力资本 (自我报告项)	0.0152*** (0.0017)	0.0068 (0.0070)	0.0093*** (0.0013)	-0.0023 (0.0068)
社会资本	0.0043*** (0.0008)	0.0209** (0.0086)	0.0029*** (0.0007)	-0.0139 (0.0088)
风险规避程度	0.0012*** (0.0005)	0.0023 (0.0043)	-0.0002 (0.0004)	-0.0037 (0.0043)
家庭收入	0.0096*** (0.0014)	0.0001 (0.0007)	-0.0032*** (0.0010)	0.0007 (0.0007)
常数项		0.1254 (0.0914)		0.0423 (0.0812)
观测值	7179	7179	7179	7179

注:()括号内为稳健的标准误;*, **, *** 分别代表10%、5%和1%的显著性水平;统计结果保留四位有效小数。

表7中(17)中风险规避程度变量系数为正,且在1%的显著水平上显著,说明女性较高的风险规避程度降低了其机会型创业率。(19)中风险规避程度变量不显著,说明风险规避程度的性别差异并没有影响到生存型创业率,这主要是因为生存型创业是个体的最优选择,女性虽然具有较高的风险规避程度,也不得不承担创业的风险。(17)中家庭收入的系数为正,(19)中家庭收入的系数为负,且均在1%的显著水平上显著,说明家庭收入的性别差异降低了女性机会型创业率,提高了女性生存型创业率,这也证实了家庭内部对女性机会型创业者和生存型创业者存在不公平待遇,当女性为了维持家庭生计而进行生存型创业时,往往会受到家庭经济支持,但当女性为了实现自我理想而进行机会型创业时,往往会受到家庭经济限制。实际上,女性拥有较少家庭财富这一现象本身就是一种歧视,但在Oaxaca-Blinder差异分解中,这种歧视被视作个体特征差异。这是分解方法的固有缺陷,很难克服,但并不影响本文的主要结论。(18)中社会资本系数显著为正,说明女性机会型创业者的社会资本回报率低于男性,(20)中社会资本系数不显著,说明女性生存型创业者的社会资本回报率与男性相差不大。

综上所述,整体和细节分解结果证实了本文第三部分中的论述,当女性为了追求个人发展、独立人格、个性以及自由选择生活的权利而进行机会型创业时,往往会受到歧视,很难得到家庭和社会肯定,也难以从社会网络中获取创业所需要的资源;而女性通过生存型创业为家庭做出贡献的行为符合中国传统的要求,女性生存型创业者则不会受到歧视,反而往往会成为典范,得到家庭和社会的认可。

五、结论

本文从我国国情出发,对我国企业家精神的性别差异即女性创业的低比率和低层次现象进行分析。为了挖掘这一现象的深层次原因,本文引入了Oaxaca-Blinder差异分解方法,以检验两性个体特征差异和歧视性因素对企业家精神性别差异的影响。研究得出,我国女性创业低比率和低层次主要体现在女性机会

型创业率较低。差异分解结果显示,女性机会型创业率比男性低 0.0497,差异显著,但两性成为早期生存型企业家的概率差异不显著。两性个体特征差异和歧视性因素对两种类型创业性别差异的影响都是显著的。机会型创业性别差异中,个体特征差异的贡献为 0.0294,占总差异的 59.15%,歧视性因素的贡献为 0.0203,占总差异的 40.85%;生存型创业性别差异中,个体特征差异的贡献为 0.0058,歧视性因素的贡献为 -0.0149,即女性从事生存创业非但不存在歧视,反而得到社会和家庭的支持。

Oaxaca-Blinder 细节差异分解结果显示,女性较低的人力资本和社会资本显著降低了其机会型创业率和生存型创业率,但机会型创业受到的影响程度更大。女性较高的风险规避程度降低了其机会型创业率,但对生存型创业率影响不显著。女性较低的受教育水平对其机会型创业率影响不显著,但使得女性更多地选择生存型创业。女性生存型创业者能够从家庭中获得创业资金支持,但机会型创业者却难以得到家庭收入支持。女性生存型创业者在社会交往中没有受到歧视,但女性机会型创业者社会资本回报率较低。以上结论表明,当面临生存压力时,如果女性能够主动承担风险,进行生存型创业,会受到家庭经济支持和精神支持以及社会认同,而当女性为了实现自我理想进行机会型创业时,不仅会受困于自身较低的人力资本、社会资本、风险承担能力和家庭财富支配权,还会受到来自家庭和社会的歧视。

创业能够帮助女性实现自我就业,提升自身社会价值,进而促进两性经济和社会地位平等,也是我国发展创业经济、实施可持续发展战略和建设和谐社会的重要推动力。因此,促进女性企业家精神的提升以及推动女性创业转型具有重要意义。近年来,我国在促进和支持女性创业方面取得了一定的成果,女性创业率持续上升并且逐渐由以生存型为主向以机会型为主转化,但是根据本文的研究仍然需要在如下几个方面继续推进改革:第一,在高等教育和在职培训中加入更多与女性创业有关的内容,丰富女性的人力资本储量和结构;第二,对就业和职位晋升性别歧视加强立法规制和司法救济,拓宽女性的就业领域,提高女性的就业层次,缩小两性人力资本和社会资本差异;第三,鼓励企业及

社会机构提供长者照顾和幼儿托管服务等家庭友善措施,减轻在职女性照顾长幼的压力,引导社会树立正确的家庭角色观念,提升家庭内部对女性创业的支持力度;第四,在社会财富分配领域,完善制度建设,使女性中低收入群体能够得到相应的社会保障和资金支持,促进女性创业类型转变。

(作者单位:南开大学经济学院国际经济研究所;责任编辑:尚增健)

注释

①全球创业观察(GEM)报告认为创业者是满足以下任一条件的个体:(1)被调查者自己或者与他人一起创办企业;(2)被调查者自己或者和他人一起开展一项新生意或者建立一个新企业;(3)被调查者自己或者与他人一起拥有一家公司,并由被调查者负责经营管理。GEM 进一步按照创业动机的不同将创业者分为生存型创业者与机会型创业者,并认为生存型创业者是那些由于没有其他更好的工作选择而从事创业的人。“生存”的字样反映出个体需要某种工作形式,但是决定开创一个企业却并非自愿的;机会型创业者是那些从事已经感知到的商业机会的人,这些商业机会是创业者们所愿意去开发的。这种创业者还有其他的选项,但是他们由于个体的偏好而选择了创业。

②GEM 将创业者分为初生创业者、新企业所有者和已有企业所有者。初生创业者的企业运营时间在 0~3 个月以内;新企业所有者的企业运营时间在 3~42 个月以内;已有企业所有者的企业运营时间在 42 个月以上。其中,初生创业者和新企业所有者为早期创业者。

③2006 年 GEM 的参与国共有 37 个,分别是:匈牙利、日本、法国、克罗地亚、南非、瑞典、比利时、德国、斯洛文尼亚、芬兰、荷兰、意大利、丹麦、墨西哥、奥地利、英国、西班牙、瑞士、希腊、拉脱维亚、巴西、新加坡、阿根廷、中国、加拿大、挪威、爱尔兰、智利、澳大利亚、冰岛、牙买加、美国、泰国、委内瑞拉、新西兰、马来西亚和俄罗斯。

④Oaxaca-Blinder 差异分解方法最初是为了度量劳动力市场中的歧视程度,大多用于分析不同群体间(男女、黑人和白人等)的工资差异。国内学者不断地将其应用范围扩展到其他领域,例如,公共部门和非公共部分收入差异(张义博,2012)和职位升迁的性别歧视(卿石松,2011)等。

⑤GEM 按照国际标准代码(ISIC)对企业所在行业进行分类,整理成 4 大行业:(1)采集提炼类,从自然资源中提炼产品的行业,包括农业、林业、渔业、采矿业等;(2)移动转移类,将人或物进行物理上的位置转移或改变的行业,包括建筑业、制造业、交通运输业、批发分销业等;(3)商业服务业,为其他企业提供服务的行业,包括咨询业、工业品制造业等;(4)顾客服务类,以个体消费者为服务对象的行业,包括零售、餐饮、保健、教育、娱乐等。

参考文献

- (1)费涓洪:《社会资本与女性创业——上海 30 位私营企业女性业主的个案调查》,《中华女子学院学报》,2005 年第 2 期。
- (2)高建、程源、李习保、姜彦福:《全球创业观察中国报告(2007)——创业转型与就业效用》,清华大学出版社,2007 年第 45 页。
- (3)龚丽华:《甘肃省女大学生就业现状及原因分析》,《中华女子学院学报》,2009 年第 1 期。

- (4)胡怀敏:《我国女性创业及影响因素研究》,华中科技大学博士论文,2007年。
- (5)刘中起、风笑天:《社会资本视阈下的现代女性创业研究:一个嵌入性视角》,《山西师大学报(社会科学版)》,2010年第1期。
- (6)卿石松:《职位晋升中的性别歧视》,《管理世界》,2011年第11期。
- (7)孙国翠:《女性创业成功影响因素及作用机制研究》,山东大学博士论文,2011年。
- (8)王玲杰:《农村女性流动打工经历对其家庭经济地位的影响》,《南方人口》,2009年第4期。
- (9)王美艳:《中国城市劳动力市场上的性别工资差异》,《经济研究》,2005年第12期。
- (10)许艳丽:《社会性别视角下的女性职业教育发展》,《中华女子学院学报》,2011年第3期。
- (11)张义博:《公共部门与非公共部门收入差异的变迁》,《经济研究》,2012年第4期。
- (12)Buttner, E. H. and B. Rosen, 1989, "Funding New Business Ventures: Are Decision Makers Biased Against Women Entrepreneurs?", *Journal of Business Venturing*, Vol. 4, pp.249~261.
- (13)Cliff, E. J., 1998, "Does One Size Fit All? Exploring the Relationship between Attitudes towards Growth, Gender and Business Size", *Journal of Business Venturing*, Vol. 13, pp.523~542.
- (14)Cromie, S. and J. Hayes, 2011, "Towards a Typology of Female Entrepreneurs", *The Sociological Review*, Vol.36, pp.87~113.
- (15)Jann, B., 2008, "A Stata Implementation of the Blinder-Oaxaca Decomposition", *Stata Journal*, Vol. 8, pp.453~79.
- (16)Miri, L., B. Candida and H. Robert, 1997, "Israeli Women Entrepreneurs: An Examination of Factors Affecting Performance", *Journal of Business Venturing*, Vol. 12, pp.315~339.
- (17)Neider, L., 1987, "A Preliminary Investigation of Female Entrepreneurs in Florida", *Journal of Small Business Management*, Vol. 25(3), pp.22~29.
- (18)Oaxaca, R. L. and M. R. Ransom, 1994, "On Discrimination and the Decomposition of Wage Differentials", *Journal of Econometrics*, Vol. 61(1), pp.5~21.
- (19)Sexton, D. L. and N. Bowman-Upton, 1990, "Female and Male Entrepreneurs: Psychological Characteristics and their Role in Gender-related Discrimination", *Journal of Business Venturing*, Vol.5(1), pp.29~36.
- (20)Stevenson, I. A., 1986, "Against All Odds: The Entrepreneurship of Women", *Journal of Small Business Management*, Vol.24(4), pp.30~36.
- =====
- (上接第125页) *Economic Review*, 92(5), pp.1335~1556.
- (22)Kessides, I., 1986, "Advertising, Sunk Costs and Barriers to Entry", *Review of Economics and Statistics*, 68(1), pp. 84~95.
- (23)Kosova, R. and Lafontaine, F., 2010, "Survival And Growth In Retail And Service Industries: Evidence From Franchised Chains", *Journal of Industrial Economics*, 58(3), pp.542~578.
- (24)Kreps, D. M., 1990, *A Course in Microeconomic Theory*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- (25)Krugman, P. R., Obstfeld, M. and Melitz, M. J., 2012, *International Economics: Theory & Policy*, New York: Pearson Education Limited.
- (26)Long, C. and Zhang, X., 2011, "Cluster-based Industrialization in China: Financing and Performance", *Journal of International Economics*, 84(1), pp.112~123.
- (27)North, D. C. and Thomas, R. P., 1973, *The Rise of the Western World*, Cambridge: Cambridge University Press.
- (28)Sapienza, J., Autio, E., George, G. and Zahra, S. A., 2006, "A Capabilities Perspective on the Effects of Early Internationalization on Firm Survival and Growth", *Academy of Management Review*, 31(4), pp.914~933.
- (29)蔡地、万迪昉、罗进辉:《产权保护、融资约束与民营企业研发投入》,《研究与发展管理》,2012年第2期。
- (30)樊纲、王小鲁、朱恒鹏:《中国市场化指数——各地区市场化相对进程2009年报告》,经济科学出版社,2010年。
- (31)顾力刚、韩福荣、徐艳梅:《企业年龄研究》,《外国经济与管理》,2000年12月。
- (32)李海舰、原磊:《企业永续发展的制度安排》,《中国工业经济》,2005年第12期。
- (33)李明玉:《延长中国民营企业寿命周期对策的思考》,
- 《河南师范大学学报》,2006年第33卷第4期。
- (34)李玉红、王皓、郑玉歆:《企业演化:中国工业生产率增长的重要途径》,《经济研究》,2008年第6期。
- (35)林霓裳:《企业短视行为对知识失业的影响——基于北京市用人市场的调查分析》,《人口与经济》,2010年第1期。
- (36)陆正飞、叶康涛:《产权保护导向的会计研究:新近研究回顾》,《中国会计评论》,2007年第1期。
- (37)盛斌、毛其淋:《贸易开放、国内市场一体化与中国省际经济增长:1985~2008年》,《世界经济》,2011年第11期。
- (38)史宇鹏、顾全林:《知识产权保护、异质性企业与创新——来自中国制造业的证据》,工作论文,2013年。
- (39)宋长鸣:《区域经济发展差异中的产业结构变迁与生产率差异》,《经济问题探索》,2012年第4期。
- (40)王峰、周南南:《中国企业生命表的编制》,《统计研究》,2009年第12期。
- (41)吴军、白云霞:《我国银行制度的变迁和国有企业预算约束的硬化》,《金融研究》,2009年第10期。
- (42)许和连、亓朋、李海峥:《外商直接投资、劳动力市场与工资溢出效应》,《管理世界》,2009年第9期。
- (43)余明桂、潘红波:《政府干预、法治、金融发展与国有企业银行贷款》,《金融研究》,2008年第9期。
- (44)张鸿:《企业寿命问题研究》,《商业研究》,2005年总第324期。
- (45)张珈铭:《在华外资企业融资结构及其变革研究》,苏州大学博士论文,2009年。
- (46)张维迎:《法律制度的信誉基础》,《经济研究》,2002年第1期。
- (47)周颖杰:《我国企业的寿命及影响因素分析》,《商场现代化》,2005年9月(中)总第443期。
- (48)"中国企业寿命测算方法及实证研究"课题组:《企业寿命测度的理论和实践》,《统计研究》,2008年第4期。