

文章编号:1003-2053(2014)08-1189-09

创业学习、创业能力与新企业绩效的关系研究

蔡莉¹, 汤淑琴¹, 马艳丽², 高祥²

(1. 吉林大学管理学院, 吉林长春 130022; 2. 吉林大学创业研究中心, 吉林长春 130022)

摘要:虽然许多学者都强调创业学习对于创业的重要性,但是现有研究仍停留在概念阶段,对于创业学习作用机理的研究明显不足。在对长春和杭州实地调研的基础上,试图探索不同创业学习方式(经验学习和认知学习)如何通过影响创业能力(机会识别能力和机会利用能力)的构建而对新企业绩效产生作用,从而揭示创业学习与新企业绩效的内在关系。研究表明经验学习和认知学习均对新企业绩效存在积极影响,机会识别和利用能力均对新企业绩效存在积极影响,并且创业能力在创业学习与新企业绩效之间的关系起着中介作用,但是不同创业能力在两者间的中介作用存在差异。

关键词:创业学习;创业能力;新企业绩效

中图分类号:F270

文献标识码:A

中国经济发展已经取得了举世瞩目的成就,毋庸置疑,新企业在经济增长与发展方面起到了举足轻重的作用。但是,中国正进行着根本性的、全面的变革,难以预测和高度不确定性是中国转型环境的显著特征^[1],这对新企业提出了更高的要求。创业者在新企业创建过程中的作用是不容忽视的,创业者的人口学特征、人格特质和行为模式,以及管理、技术等方面的能力是新企业竞争优势的重要决定因素^[2]。但是,由于中国的新企业创始人很少是基于成员能力互补而组建的团队,更多是因为共同利益或兴趣而进行创业,这就导致新企业存在天生的知识和能力缺口^[3]。因此,作为新企业灵魂人物的创业者如何在创业过程中通过创业学习获取独特的知识,是促使新企业创建和成长的重要手段。

创业学习是创业者获取、积累和创造知识的过程^{[4][5]}。创业者的学习需要强调“知”、“行”的统一,“知”体现了个体通过学习、总结和归纳而形成的知识水平,“行”则体现了个体如何利用这些知识指导个体的行为,“行”的水平越高,个体对知识的利用能力越强,越能够有效地将经验和知识用于指导个体行为^[6]。虽然创业学习对新企业创建和成

长是至关重要的,但是,创业者不断地获取和创造知识所导致创业者“知”的提升是否必然促进新企业绩效的提升?似乎在这两者之间缺乏有力的中间支持要素,在这个问题上,较多学者将研究焦点集中于执行创业任务所需的创业能力^{[2][7][8]},即创业者“行”的水平,创业者通过学习过程逐渐促进自身创业能力(行)的提升才是新企业持续竞争优势的重要来源,因此本文探索创业学习如何通过促进创业能力的构建而积极影响新企业绩效。

在动荡环境下维持新企业竞争优势需要识别、利用新的机会,并对资源进行管理的创业能力,而学习机制在创业能力的构建过程中发挥了关键作用^[8]。创业学习促使创业者构建了独特的能力,有利于其在不确定环境中更好地识别和开发机会^[9],从而促进新企业绩效的提升。中国转型环境下的竞争态势迫使创业者必须加强学习以提升自身的创业能力,从而达到提高新企业绩效的目的。虽然许多学者都强调创业学习对新企业的重要性,但是现有研究较多停留在概念阶段,有关创业学习对新企业的作用机理缺乏相应的实证检验。为此,本文试图探索经验学习和认知学习对新企业绩效的作用机

收稿日期:2013-10-11;修回日期:2014-01-22

基金项目:国家自然科学基金重点项目(71232011);吉林大学研究生创新计划项目(20121004)

作者简介:蔡莉(1960-),女,吉林长春人,教授、博士生导师,研究方向是创新与创业管理。

汤淑琴(1987-),女,江西抚州人,博士研究生,研究方向是创新与创业管理。

马艳丽(1988-),女,山东泰安人,硕士研究生,研究方向是创新与创业管理。

高祥(1988-),男,安徽亳州人,硕士研究生,研究方向是创新与创业管理。

理,并重点考察创业能力在两者关系间的中介作用。

1 概念界定和模型构建

1.1 概念界定

(1) 创业学习

创业学习的重要性已经得到很多学者的认同,国外的一些创业学家及影响力较高的管理学和创业学杂志已经对此问题进行了专题类的探讨,但是学者们从不同的视角界定了创业学习内涵。一些学者借鉴知识管理的观点,将创业学习看作是创造并利用知识的过程,如 Deakins 和 Freel 较早指出,创业学习是创业者不断获取新知识,并将这些知识和现有知识同化和组合,进而影响创业行为的过程^[10]。后续的较多学者也认为创业学习是创业者获取、积累和创造知识的过程^{[3][4]}。而另一些学者则从知识获取途径角度理解创业学习的内涵,如 Cope、Holcomb 等研究认为创业者可以通过转化先前积累的经验、观察他人行为等方式来获取和掌握知识和能力^{[5][11]}。虽然以上学者对创业学习的概念理解存在一定的分歧,但是他们一致将创业知识和能力的提升作为学习的结果。

如何学习、通过什么途径或方式获取和创造知识,是创业者必须面对的现实问题。在创业过程中,创业者的学习途径主要有两条:一条是学习自身积累的直接经验;另一条是利用“它山之石”,观察其他创业者或企业的行为和结果以获取新知识,即经验学习和认知学习^[11]。经验学习是指创业者通过转化先前积累的直接经验来创造和积累知识的过程^[4]。经验学习强调个体从先前行为的结果中进行学习,并将新知识运用到后期的决策和行为中。认知学习,较多学者也将其称为观察学习,通过观察他人或企业的行为以获取、吸收新知识,包括模仿他人较成功的行为,规避他人失败的行为等等^[5]。

(2) 创业能力

创业能力是驱动创业活动并获得成功的重要因素,分析创业能力的构建及其在创业过程中的作用对于指导创业实践具有重要的意义。Bird 较早提出了创业能力的概念,他从特质角度将创业能力界定为创业者与生俱来的能力,例如动机、性格、风险承担倾向等^[12]。后续较多学者从创业者所扮演的角色及其任务角度分析创业能力的概念,他们认为创业能力是创业者成功执行创业任务所需要的知识和

技能^{[2][8][13][14]}。

在创业过程中,创业者必须满足两种角色作用:首先,感知环境的变化,并通过多种途径识别具备潜在价值的机会;其次,创业者必须有效地管理和配置企业的内外部资源以成功利用机会^{[15][16]}。因此,本文将创业能力划分为机会识别能力和机会利用能力。机会识别能力是指观察环境和发现机会,并将这些机会定位为可行商业概念的能力^[8],而机会利用能力是指创业者通过开发新产品、新服务或进入新市场以使识别到的机会商业化的能力^[17],体现为创业者控制、组织和构建内外部资源的能力^[2]。

1.2 模型和假设提出

(1) 创业学习与新企业绩效

越来越多的学者强调利用经验的差异解释创业者在识别和利用机会能力方面的差异,经验学习是以直接经验为基础连续过程,通过经验学习能够促使创业者积累丰富的人力资本,并积极影响创业者的认知能力^[18]。对经验的反思和学习能够为创业者带来独特的隐性知识,有助于创业者克服创业过程中面临的各种困难,进而推动新企业的生存和成长^[4]。在经验学习过程中,创业者通过亲身体验和实践,能够较为准确地了解顾客需求和市场发展趋势,从而为企业带来更多的利润空间。

资源基础理论指出,当资源型能力丰富时,企业更容易生存和成长。对于新企业来说,创业者的个人特质、经验,以及创业过程中基于学习获取和积累的知识是新企业资源的重要来源^[19]。基于经验学习创造的独特知识对创业者的战略选择具有重要的影响,进而促进新企业绩效的提升^[4]。由此假设:

H1a: 经验学习对新企业绩效存在积极的影响

认知学习是基于间接经验的学习,其行为表现包括与行业中的熟人交流、瞄准行业标杆、参与研讨会等^[3]。当缺乏创业所需的知识和技能,或是动态变化的环境导致现有知识不足时,创业者能够通过反思和观察他人行为进行学习^[5]。Rae 和 Carswell 研究发现,从其他创业者的技能、见解和创业实践中学习而获取的相关知识和经验能够使创业者更好地管理企业^[20]。认知学习对于中国创业实践尤为重要,中国正处于经济转型期,正式制度中有关产权界定和保护的相关法律法规尚待完善,因此其他创业者或企业的经验和模式是相对廉价、容易模仿的,创业者不需要花费太多的时间和成本,并且在短期之内能够取得良好的学习效果^[21]。

与第一个假设的理论逻辑相似,创业者通过观察他人的行为而获取、吸收的新知识导致企业资源型能力增加,进而促进新企业绩效的提升。由此假设:

H1b:认知学习对新企业绩效存在积极的影响

(2) 创业能力与新企业绩效

机会是创业过程中的关键要素之一,可行的、高质量的机会为新企业提供了进行产品/服务创新的时机^[16],尽管环境中存在一定的机会,但是组织最终选择并开发什么样的机会还因创业者识别机会的能力而存在差异。机会识别能力是外部导向的能力,代表了创业者积极地“倾听”外部环境变化的能力,在这个过程中创业者从不同来源获取信息和知识,这些信息和知识是企业新想法的“发动机”^[13]。

在中国特殊转型环境下,机会识别能力的作用尤为重要。中国是转型经济体的典型代表^[22],其特征是经济快速发展且逐渐趋向市场化,这给新企业带来更多的成长机会^[23]。但是,中国经济自由化历史较短,缺乏成熟的制度体系和支持创业活动的政策,并且顾客的需求、竞争者的行为等方面难以预测^[24],这些不确定因素也导致新企业面临巨大的威胁。中国转型经济的“二元”环境促使新企业面临机会与威胁并存的处境,因此,在中国转型环境下创业者对机会的警觉性和准确判断能力对于新企业来说更加重要。由此假设:

H2a:机会识别能力对新企业绩效存在积极影响

机会利用能力试图使机会商业化,是内部导向的能力,体现为创业者构建、组织和控制内外部资源的能力,是创业过程中的另一重要能力^[13]。创业者有效地配置企业内外部资源以完成创业任务的能力能够帮助企业在激烈的竞争环境中保持竞争优势^[2]。新企业面临高不确定性和高风险,往往需要长期的投入以达到收益,因此新企业很大程度上依赖于创业者是否能够有效地获取和利用开发机会所需的资源^[8]。

中国转型经济环境下,如何有效地管理资源以使机会商业化对新企业生存与成长更加重要。中国的要素市场尚不成熟^[25],特别是资本市场还处于早期发展阶段,对于新企业来说从正式渠道获取资本的成本和难度较高,并且政府仍然控制着大量的稀有资源和战略资源,例如土地、补贴等^[24],因此,新企业面临更严重的资源约束问题。这就迫切需要创

业者高效地管理企业的资源,从而利用有限的资源以实现新企业成长。由此假设:

H2b:机会利用能力对新企业绩效存在积极的影响

(3) 创业学习、创业能力与新企业绩效

对于多数创业者来说,创业能力并不是先天具备的,而是需要创业者在创业过程中通过学习持续获取和构建的^[8]。尤其是在中国这样动态变化的环境中,更加需要创业者持续构建和更新自身的创业能力以应对外部环境的变化^[25]。

创业学习促使创业者持续地获取并创造独特的创业知识,创业者通过利用所学到的知识构建创业能力有助于新企业的生存和发展^[26]。这些独特的创业知识往往与创业过程密切相关,Cope指出,创业知识具体包括有关外部创业环境、网络关系以及管理新企业等方面的知识^[11]。Politis研究指出,通过对先前经验的反思和学习,创业者能够获取与商业技能、社会网络和产品可得性等相关的隐性知识,这些隐性知识的获取和转化能够帮助创业者更好地识别商业机会,进而提升新企业竞争优势^[4]。同时Rae和Carswell发现创业者通过观察和反思其他创业者的成功和失败行为,能够帮助创业者提升自身的机会利用能力,以解决其在新企业运营和管理过程中遇到的问题,并且通过向网络成员的学习有利于创业者自身机会利用能力的提高,进而提升企业绩效^[20]。由此假设:

H3:创业能力在创业学习与新企业绩效间起着积极的中介作用

H3a:机会识别能力在经验学习和新企业绩效之间起着积极的中介作用

H3b:机会识别能力在认知学习和新企业绩效之间起着积极的中介作用

H3c:机会利用能力在经验学习与新企业绩效之间起着积极的中介作用

H3d:机会利用能力在认知学习与新企业绩效之间起着积极的中介作用

机会识别能力对于创业者来说是独一无二的,包括搜索、识别和评价机会的能力,体现了创业者对外部环境中机会和威胁的感知能力^[16]。较多学者认为独特的先验知识及获取信息的方式是解释不同创业者机会识别能力差异的原因^{[5][8][18]}。知识来源不同的两种创业学习对机会识别能力的构建存在不同影响。认知学习通过观察其他创业者或企业的

行为能够帮助创业者获取新知识,但是这些知识更多是显性化的知识^[3]。而创业者基于直接经验的学习能够促使其构建识别和创造新机会所需的隐性知识,并且能够帮助创业者识别新信息中的关键维度、有效处理新信息,从而加强其识别和创造新机会的能力^[18]。Bingham 和 Eisenhardt 通过跟踪六个高技术企业也发现,个体在处理和转化经验的学习过程中逐渐构建了一系列启发式组合(也叫做“简单规则”),且这些启发式的共同目标集中于机会的捕捉,例如选择启发式能够指导个体选择或忽略特定的产品和市场机会组合,而优先启发式则促使创业者能对所面临的不同机会进行排序^[27]。由此假设:

H3e:机会识别能力在经验学习与绩效间所起的中介作用强于认知学习与绩效间的中介作用

虽然经验学习能够创造人力资本,促使创业者在开发新产品和新市场的过程中具有优势^[4]。但

是,不同的创业机会之间存在巨大差异,这就导致先前积累的知识和经验难以转化以适用于新情境下的机会开发过程^[28]。认知学习的表现行为包括与行业中的熟人交流、瞄准行业标杆等,如果创业者不具备相关知识,或者是外部环境的动态变化导致现有知识不足时,那么通过观察和搜索行业中同类企业的行为是创业者获取有关战略选择、企业运营等知识的高效方式^[3]。一些研究发现,创业者不但能从他人的成功行为中获取新知识,还能够通过反思失败行为而积累独特的知识^[5]。例如,Sawyer 等研究指出,新企业的管理者往往通过瞄准行业中的标杆、与网络成员交流等方式获取管理新企业相关的知识和技能,进而给企业带来收益^[29]。由此假设:

H3f:机会利用能力在认知学习与绩效间所起的中介作用强于经验学习与绩效间的中介作用

综上,提出本文的概念模型(如图 1 所示)。

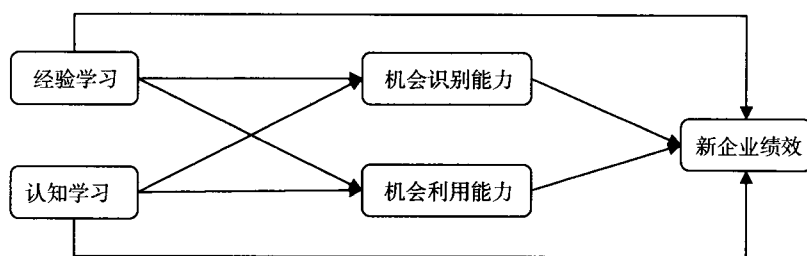


图 1 概念模型

2 研究设计及结论

2.1 数据收集和样本特征

为了验证假设,我们在长春和杭州两地进行实地调研,被访人员为企业的创业者或高层管理人员。本文的研究对象是新创企业,根据 Zahra 等的研究,新企业是指成立时间小于或等于 8 年的企业。总共回收 236 份问卷,将数据严重缺失和成立时间超过 8 年的问卷作为无效问卷进行处理,最终我们得到有效问卷 160 份。表 1 描述了样本特征的分布情况,综合而言,样本的分布情况比较广泛,具有一定的代表性。

2.2 变量度量

创业学习。本研究将创业学习分为经验学习和认知学习两个维度,根据以往文献对创业学习内涵的诠释和测量方法^{[3][4]},形成了创业学习的最终

问卷。

创业能力。本研究中将创业能力划分为机会识别能力和机会利用能力两个维度,根据 Chandler 和 Hanks 等对创业能力内涵的诠释和测量方法,形成了创业能力的最终问卷^[15]。

新企业绩效。借鉴 Covin 和 Slevin 对新企业绩效内涵的诠释和测量方法,从盈利性和成长性两个角度度量新企业绩效。各变量的度量指标如下表 2 所示。

控制变量。本文考虑到创业者的教育程度、创业经历及企业规模对新企业绩效会产生一定影响,因此,选择创业者教育程度、创业经验和企业规模作为控制变量。对于创业经验的度量,我们按照虚拟变量的设置准则,将曾经创办过企业的样本设置为“1”,未创办过企业的样本设置为“0”,企业规模按照员工人数分为六个等级,分别用数字 1-6 表示,1:1-20,2:21-50,3:51-200,4:201-500,5:501

- 1000,6:1000 以上。

表 1 样本的描述性统计

项目	类别	百分比	项目	类别	百分比
创业者学历	初中及以下	2.2%	员工人数	1 ~ 20	43.5%
	高中	4.3%		21 ~ 50	25%
	专科	16.7%		51 ~ 200	23%
	大学本科	61.6%		201 ~ 500	4.6 %
	硕士	11.6%		501 ~ 1000	1.3%
	博士	3.6%		1000 以上	2.6%
企业年龄	1 ~ 2	34.8%	创业者是否	是	43.9%
	3 ~ 5	36.8%	有创业经历	否	56.1%
	6 ~ 8	28.4%	样本总量		160

表 2 各变量的度量指标

变量	题项(采用 Likert 五级打分法)
创业学习	EL1. 创业过程中注重积累各种经验
	EL2. 已有的经验(管理经验、创业经验等)对创业决策非常重要
	EL3. 失败行为并不可怕,关键在于能从中吸取教训
	CL1. 经常与行业中的专业人员进行交流
	CL2. 非常关注同行业中“标杆”企业的行为
	CL3. 观测他人的行为(包括失败行为)是获取信息的重要来源
创业能力	OIC1. 能够准确感知到未满足的客户需求
	OIC2. 花费较多时间和精力寻找能为顾客带来价值的产品和服务
	OIC3. 能够有效识别消费者需要的产品和服务
	OIC4. 在企业内部员工的配合下能够预测投资的前景
	OEC1. 能够做出达到利益最大化的资源分配决策
	OEC2. 能够组织和激励员工实现企业目标
新企业绩效	OEC3. 能够有效组织资源和协调各项工作任务
	Per1. 净收益率(净收益/投资成本)
	Per2. 市场占有率(产品销售量占产品整个市场销售总量的比例)
	Per3. 销售额增长速度
	Per4. 新员工数量增长速度
	Per5. 市场份额增长速度

2.3 信度与效度检验

本文采用 SPSS16.0 对创业学习、创业能力和新企业绩效进行信度和效度检验(如下表 3 所示)。从表 3 可以看出各题项的因子载荷均大于 0.7,说明本研究具有较高的效度;各个变量的 Cronbach's alpha 系数均在 0.7 以上,因此总体来看本问卷具有较高的可信度。

2.4 实证分析

各变量的相关系数如下表 4 所示。由表 4 可以看出,经验学习、认知学习均与创业能力及新企业绩效存在显著的相关关系,同时创业能力与新企业绩效也存在显著的相关关系,这初步表明创业学习对创业能力及新企业绩效存在影响。本文检验了各个变量的 VIF 值,Kleinbaum 等指出当各变量的 VIF 值

小于 5 时,变量间不存在明显的多重共线性,分析结果显示各个变量的 VIF 值均小于 2,因此可以排除各变量间多重共线性的可能。

表 3 各变量因子载荷系数及 Cronbach's alpha 系数统计

变量	题项	描述性统计		因子载荷	Alpha 系数
		均值	标准差		
创业学习	经验学习	EL1	3.79	1.081	0.861
		EL2	3.85	1.007	
		EL3	4.00	1.019	
	认知学习	CL1	3.76	1.096	0.766
		CL2	3.93	1.011	
		CL3	3.88	0.999	
创业创业能力	机会识别能力	OIC1	3.79	0.975	0.812
		OIC2	3.72	1.000	
		OIC3	3.97	0.848	
		OIC4	3.69	0.992	
	机会利用能力	OEC1	3.61	0.899	0.822
		OEC2	3.71	0.938	
OEC3		3.81	0.956		
新企业绩效	Per1	3.48	0.951	0.827	
	Per2	3.55	0.957		
	Per3	3.55	0.854		
	Per4	3.20	0.945		
	Per5	3.43	0.956		

表 4 各变量相关系数

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 教育程度	1.000							
2 创业经历	-0.111	1.000						
3 企业规模	-0.059	0.196 *	1.000					
4 经验学习	-0.036	0.185 *	0.095	1.000				
5 认知学习	-0.177 *	0.110	0.228 **	0.436 **	1.000			
6 机会识别能力	-0.018	0.139	0.087	0.314 **	0.481 **	1.000		
7 机会利用能力	-0.030	0.043	0.493 **	0.493 **	0.431 **	0.514 **	1.000	
8 新企业绩效	0.110	-0.156	0.216 **	0.216 **	0.419 **	0.390 **	0.426 **	1.000

注:***表示显著性水平 $p < 0.001$, **表示显著性水平 $p < 0.01$, *表示显著性水平 $p < 0.05$ 。

表 5 是多元线性回归结果。模型 2 证实经验学习和认知学习均与新企业绩效存在显著的积极关系,回归系数分别为 0.248、0.348, $p < 0.01$, 因此 H1a 和 H1b 均得到支持。从回归系数的比较来看,认知学习对新企业绩效的作用更大。模型 3 显示,

创业能力(机会识别能力和机会利用能力)对新企业绩效存在显著的正向作用,回归系数分别为 0.276、0.226, $p < 0.05$, 因此 H2a 和 H2b 均得到支持。

表 5 多元线性回归结果

变量	新企业绩效				机会识别能力		机会利用能力
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7
控制变量							
教育程度	0.112	0.190 *	0.116	0.192 *	0.187 *	-0.005	0.057
创业经验	-0.155	-0.217	-0.196	-0.225	-0.227	0.037	-0.009
企业规模	0.075	-0.016	0.012	-0.013	-0.045	-0.011	0.081
自变量							
经验学习		0.248 **		0.176	0.132	0.305 **	0.481 ***
认知学习		0.348 **		0.271 *	0.336 **	0.334 **	0.188 *
中介变量							
机会识别能力			0.276 *	0.235 *			
机会利用能力			0.220 *		0.237 *		
R ²	0.042	0.283	0.227	0.322	0.332	0.306	0.362
Adjusted R ²	0.016	0.251	0.193	0.284	0.295	0.275	0.334
F 值	1.626 *	8.694 ***	6.691 ***	8.613 ***	8.957 ***	10.037 ***	12.830 ***

注:***表示显著性水平 $p < 0.001$, **表示显著性水平 $p < 0.01$, *表示显著性水平 $p < 0.05$ 。

为了检验创业能力的中介作用,在模型 2 的基础上分别加入机会识别能力和机会利用能力这两个变量,构建模型 4 和模型 5。模型 4 显示,在引入机会识别能力变量后,经验学习对新企业绩效的作用不再显著,认知学习对新企业绩效的促进作用有所下降,回归系数由 0.348 下降到 0.336,且显著性水平由 $p < 0.01$ 下降到 $p < 0.05$,同时经验学习与认知学习积极影响机会识别能力,因此证明机会识别能力在经验学习与绩效间起着完全中介作用,在认知学习与绩效间起着部分中介作用,机会识别能力在经验学习与绩效间的中介作用更强。所以假设 H3a、H3b 及 H3e 均得到支持。类似地,由模型 5 可以证明机会利用能力在经验学习与绩效间起着完全中介作用,而在认知学习与绩效间的中介作用不显著。所以假设 H3c 得到支持,H3d 和 H3f 未得到支持。

3 讨论与启示

本文对创业学习、创业能力和新企业绩效的关系进行了分析和检验,并重点探索了创业能力在创业学习与新企业绩效间的中介作用,既揭示了两种不同学习方式之间的差异,同时发现不同创业学习方式对新企业绩效的作用路径是存在差异的。

我们发现无论是基于直接经验的学习,还是通过观察他人行为和经验的认知学习,均有利于新企业绩效的提升,这对于创业实践具有一定的启示。首先,创业者需要积极亲身实践和反复试错,将创业者先前积累的经验逐步转化为创业知识,并应用于创业实践;其次,创业者通过适度地学习其他创业者或企业的经验能够有效地弥补新企业的先天知识缺陷,这些对于新企业绩效的提升具有重要作用。

实证分析结果还显示认知学习对于新企业绩效的直接作用更大。在中国动态环境中,相对于创业者自身积累的经验,其他创业者或企业的经验对于存在先天知识缺陷的新企业来说具有独特的作用,例如,通过学习同区域其他企业与地方政府打交道的经验能够帮助新企业顺利得到地方政府的合法性认同,同时通过学习同行业企业营销经验能够帮助企业迅速了解顾客的需求^[21]。并且在中国制度环境尚不完善的背景下,其他创业者或企业的经验和模式是相对廉价的、容易模仿的,创业者不需要花费太多的时间和成本,并且在短期能够取得良好的学习效果。

虽然经验学习和认知学习均能够积极促进新企业绩效的提升,但是这两种学习方式对新企业绩效的作用路径存在差异。经验学习通过促进创业能力的构建和提升而对新企业绩效产生积极作用,是新

企业实现持续成长的重要决定因素,尤其是对机会识别能力的作用更加强烈,这也就部分解释了当代为什么大学生创业失败率更高的原因。特定领域的先前经验将创业者的注意力引导到该领域,有利于提升创业者对外部环境中机会的直觉能力,促使创业者能够更有效地获取和评估行业中的机会^[9]。此外,创业者通过转化先前的管理、行业等方面的经验能够为创业者提供“行外人”难以获取的隐性知识和应对新生劣势所需的技能^[4]。

虽然认知学习对新企业绩效的直接作用更高,但是认知学习对机会利用能力的构建和提升作用相对较低,且机会利用能力在认知学习与新企业绩效间的中介作用并不显著。虽然创业者通过观察和反思其他创业者和企业的成功或失败行为能够帮助创业者积累独特的知识,进而促进新企业绩效的提升,但是数据分析结果显示,认知学习获取的知识并不是通过机会利用能力的提升而对绩效产生影响的。可能是由于在中国经济转型的过程中,市场制度和法规尚待完善,不完善的监管、规范和认知环境难以给新企业提供合适的保护,导致新企业容易受到不良竞争的伤害^[22],而认知学习所获得的外部知识往往不具备独特性,容易被竞争对手模仿,使得创业者没有足够的时间和精力将这种外部知识内化为自身独特的管理能力,而是更多通过单纯的模仿成功创业行为以获取短期绩效。本研究对于面临“新手劣势”和“后进劣势”的新企业来说具有一定的借鉴意义,创业者应该注意,虽然基于他人成功经验的学习或失败经验的反思能够帮助创业者获取更多的知识,促使企业绩效在短期内得到提升,但是,他人的经验并非是万试万灵的,创业者不应该盲目地选择学习对象和学习表面上能给新企业带来收益的他人经验,而应该在学习他人经验的过程中注重自身能力的构建和积累,从而促进新企业持续的增长和竞争优势的提升。

4 局限与未来展望

首先,由于资源的限制,本研究仅对杭州和长春两地的企业进行调研,样本分布不够广泛,今后研究应该充分考虑行业和地区因素,进行更为广泛的研究。其次,权变理论指出,变量之间发生作用关系是需要特定背景和条件的,而本文并没有考虑特定的环境特征对变量间关系的影响,因此下一步应该探

索环境特征对创业学习、创业能力与新企业绩效间关系的影响。

参考文献:

- [1] Peng M W. Institutional transitions and strategic choices [J]. *Academy of Management Review*, 2003, 28(2): 275 - 296.
- [2] Man T, Lau T, Chan K F. The competitiveness of small and medium enterprises: a conceptualization with focus on entrepreneurial competencies [J]. *Journal of Business Venturing*, 2002, 17(2): 123 - 142.
- [3] Chandler G N, Lyon D W. Involvement in knowledge - acquisition activities by venture team members and venture performance [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2009, 33(3): 571 - 592.
- [4] Politis D. The process of entrepreneurial learning: a conceptual framework [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2005, 29(4): 399 - 424.
- [5] Holcomb T R, Ireland R D, Holmes R M, et al. Architecture of entrepreneurial learning: exploring the link among heuristics, knowledge, and action [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2009, 33(1): 167 - 192.
- [6] 陈国权, 宁南. 团队建设性争论, 从经验中学习与绩效关系的研究 [J]. *管理科学学报*, 2010, 13(8): 65 - 77.
- [7] Muzychenko O. Cross - cultural entrepreneurial competence in identifying international business opportunities [J]. *European Management Journal*, 2008, 26(6): 366 - 377.
- [8] Rasmussen E, Mosey S, Wright M. The evolution of entrepreneurial competencies: a longitudinal study of university spin - off venture emergence [J]. *Journal of Management Studies*, 2011, 48(6): 1314 - 1345.
- [9] Arkan A M, McGahan A M. The development of capabilities in new firms [J]. *Strategic Management Journal*, 2010, 31(1): 1 - 18.
- [10] Deakins D, Freel M. Entrepreneurial learning and the growth process in SMEs [J]. *The Learning Organization: An International Journal*, 1998, 5(3): 144 - 155.
- [11] Cope J. Toward a dynamic learning perspective of entrepreneurship [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2005, 29(4): 373 - 397.
- [12] Bird B. Towards a theory of entrepreneurial competency [J]. *Advances in Entrepreneurship, Firm Emergence and Growth*, 1995, (2): 51 - 72.

- [13] Liao J J, Kickul J R, Ma H. Organizational dynamic capability and innovation: an empirical examination of internet firms [J]. *Journal of Small Business Management*, 2009, 47(3): 263 - 286.
- [14] 马鸿佳,董保宝,常冠群. 网络能力与创业能力——基于东北地区新创企业的实证研究 [J]. *科学学研究*, 2010, 28(7): 1008 - 1014.
- [15] Chandler G N, Hanks S H. Founder competence, the environment and venture performance [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1994, 18(3): 77 - 89.
- [16] Shane S, Venkataraman S. The promise of entrepreneurship as a field of research [J]. *Academy of Management Review*, 2000, 25(1): 217 - 226.
- [17] 梅德强,龙勇. 不确定性环境下创业能力与创新类型关系研究 [J]. *科学学研究*, 2010, 28(9): 1413 - 1421.
- [18] Ucbasaran D, Westhead P, Wright M. The extent and nature of opportunity identification by experienced entrepreneurs [J]. *Journal of Business Venturing*, 2009, 24(2): 99 - 115.
- [19] Davidsson P, Honig B. The role of social and human capital among nascent entrepreneurs [J]. *Journal of Business Venturing*, 2003, 18(3): 301 - 331.
- [20] Rae D, Carswell M. Towards a conceptual understanding of entrepreneurial learning [J]. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 2001, 8(2): 150 - 158.
- [21] 殷华方,潘镇,鲁明泓. 它山之石能否攻玉: 其他企业经验对外资企业绩效的影响 [J]. *管理世界*, 2011, (4): 69 - 83.
- [22] Bruton G D, Ahlstrom D, Obloj K. Entrepreneurship in emerging economies: where are we today and where should the research go in the future [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2008, 32(1): 1 - 14.
- [23] Hoskisson R E, Eden L, Lau C M, et al. Strategy in emerging economies [J]. *Academy of Management Journal*, 2000, 43(3): 249 - 267.
- [24] Isobe T, Makino S, Montgomery D B. Resource commitment, entry timing and market performance of foreign direct investments in emerging economies: the case of Japanese international joint ventures in China [J]. *Academy of Management Journal*, 2000, 43(3): 468 - 484.
- [25] Bruton G D, Ahlstrom D. An institutional view of China's venture capital industry: explaining the differences between China and the West [J]. *Journal of Business Venturing*, 2003, 18(2): 233 - 259.
- [26] 蔡莉,单标安,汤淑琴,等. 创业学习研究回顾与整合框架构建 [J]. *外国经济与管理*, 2012, 34(5): 1 - 8.
- [27] Bingham C B, Eisenhardt K M. Rational heuristics: the 'simple rules' that strategists learn from process experience [J]. *Strategic Management Journal*, 2011, 32(13): 1437 - 1464.
- [28] Cassar G. Industry and startup experience on entrepreneur forecast performance in new firms [J]. *Journal of Business Venturing*, 2014, 29(1): 137 - 151.
- [29] Sawyerr O O, McGee J, Peterson M. Perceived uncertainty and firm performance in SMEs: the role of personal networking activities [J]. *International Small Business Journal*, 2003, 21(3): 269 - 290.

The effect of entrepreneurial learning and entrepreneurial capability on new venture performance

CAI Li¹, TANG Shu - qin¹, MA Yan - li², GAO Xiang²

(1. School of Management, Jilin University, Changchun 130022, China;

2. Entrepreneurship Research Center, Jilin University, Changchun 130022, China)

Abstract: Although the importance of entrepreneurial learning on entrepreneurship has been emphasized, the existing literature is still stay in the definition phase and pays little attention to the complex mechanism of entrepreneurial learning. Based on the field research in Chang Chun and Hang Zhou, the paper attempts to explore how different entrepreneurial learning styles (experiential learning and cognitive learning) influence the development of entrepreneurial capability (opportunity recognition capability and opportunity exploit capability) and further affect performance. The empirical result reveals that both entrepreneurial learning and entrepreneurial capability have positive effects to the performance, and different entrepreneurial capabilities play different mediating role in the relationship between the entrepreneurial learning and new venture performance.

Key words: entrepreneurial learning; entrepreneurial capability; new venture performance